

Солнышкина Ирина Викторовна

старший преподаватель кафедры маркетинга
и коммерции
Комсомольского-на-Амуре государственного
технического университета

ОЦЕНКА ДИНАМИКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕТЕВЫХ ТОРГОВЫХ СТРУКТУР

Аннотация:

Статья содержит поэтапное исследование и создание матричной модели оценки динамики развития сетевых торговых структур. Основная идея оценочной модели включает разработку двух показателей оценки: количественной (результативность сети) и качественной (вовлеченность членов сети в общесетевую деятельность), и на их основе конструирование матрицы оценки динамики развития всего сетевого образования.

Ключевые слова:

торговые сети, результативность сети, вовлеченность членов сети в общесетевую деятельность, динамика развития сети.

Solnyshkina Irina Viktorovna

Senior Lecturer,
Marketing and Commerce Department,
Komsomolsk-on-Amur
State Technical University

ASSESSMENT OF DYNAMICS OF TRADING NETWORKS' ACTIVITY

Summary:

The article carries out a step-by-step research and development of a matrix model of assessment of trading networks' activity. The main idea of the assessment model includes development of two evaluation parameters: quantitative (effectiveness of a network) and qualitative (involvement of network members in the general network's activities). On the basis of these parameters the author builds the matrix of development dynamics of the trading network as a whole.

Keywords:

trading networks, effectiveness of a network, chain members' involvement in the general chain's activities, dynamics of a network development.

При исследовании существующих методик оценки сетевых, кооперационных и иных интеграционных образований, можно сделать вывод о том, что большинство авторов делает упор на финансово-экономические показатели эффективности межорганизационных взаимодействий. Подобный подход к решению вопроса представляется недостаточно полным, так как практически ни в одном исследовании не рассматриваются эмоциональные параметры взаимодействия между участниками сети, которые нельзя оценить с помощью набора финансово-экономических показателей.

С нашей точки зрения, чтобы дать комплексную оценку любому межорганизационному взаимодействию (в том числе сети), необходимо использовать как финансово-экономические (количественные) показатели, так и эмоциональные (качественные) параметры взаимодействия, которые в том числе определяют организационную эффективность любого интеграционного образования.

Цель данного исследования будет заключаться в разработке механизмов оценки результатов хозяйствования торговых сетей посредством количественных и качественных параметров и сведения данных параметров в общую матричную модель. Решение поставленной цели осуществлялось поэтапно. Задача первого этапа заключалась в определении количественного показателя деятельности сети, характеризующего ее результативность. Для решения поставленной задачи был использован метод разработки системы нормативных показателей, описанный И.М. Сыроежиным [1] и позволяющий дать оценку экономической динамики функционирования сети предприятий торговли. Суть метода заключается в составлении списка оценочных показателей, их ранжирование (составление нормативного ряда), а затем с использованием методов статистического анализа сравнение нормативного ряда с реально существующим. Приведем вариант использования данного метода на примере реально действующей в г. Комсомольск-на-Амуре торговой сети ЗАО «XXX» (название по просьбе владельцев сети изменено). Сеть действует на рынке города 11 лет и включает три крупных торговых оператора.

Для того, чтобы определить перечень показателей для оценки результативности торговой сети, был реализован метод интервью, который посредством опроса руководителей и топ менеджмента 23 сетей Хабаровского края позволил выделить следующие основные показатели: прибыль, торговая площадь, затраты на закуп товара, краткосрочные обязательства, издержки обращения, запасы товаров. Далее координатор исследуемой сети ЗАО «XXX», составил нормативный ряд движения выбранных показателей путем ранжирования от более значимого к менее существенному. Нормативный ряд представлен в таблице 1.

Таблица 1 – Нормативный ряд режима работы сети

Показатель	Нормативный ряд
Прибыль	1
Затраты на закуп товара	2
Издержки обращения	3
Запасы	4
Торговая площадь	5
Краткосрочные обязательства	6

В целях настоящего исследования дадим следующее определение координатору сети: **координатор сети** – это чаще всего инициатор сетевого образования, взявший на себя функции формирования структуры сети, распоряжения и контроля, который устанавливает правильные соотношения между интересами членов сети и сетевыми ресурсами, задает идеальную (нормативную) шкалу развития сети и в конечном итоге формирует режим движения сети от хаотичной разнонаправленности интересов ее членов к общесетевому порядку, для достижения максимального результата на вложенный ресурс.

Далее, по данным отчетности ЗАО «ХХХ» и в соответствии с методикой, взятой за основу [2], был проведен расчет темпов роста (ускорение) выбранных показателей и найдено изменение их приращений (таблица 2).

Таблица 2 – Оценка ускорений выбранных показателей для ЗАО «ХХХ»

Показатели	Ряд норматив.	Ускорение показателей		
		2009	2010	2011
Прибыль, тыс. руб.	1	0,4984	0,1740	8,1750
Затраты на закуп товара, тыс. руб.	2	0,4978	0,5653	3,8287
Издержки обращения, тыс. руб.	3	0,9885	0,4354	5,1633
Запасы, тыс. руб.	4	4,1106	0,9678	1,1996
Торговая площадь, м ²	5	1,4248	0,7362	0,9534
Краткосрочные обязательства, тыс. руб.	6	0,9129	1,0941	0,9333

Показатели таблицы 2 также не могут свидетельствовать о результативности сети. Поэтому далее необходим расчет коэффициентов ранговой корреляции Спирмэна (по отклонениям) и Кендалла (по инверсиям), оба коэффициента дают оценку близости одного рангового ряда к другому, принятому за эталон (норматив), на интервале от –1 до +1. Оценка +1 получается при совпадении сравниваемого ряда с нормативным, а –1 при их полной разнонаправленности (один ряд перевернут по отношению к другому) [3]. Общая же оценка результативности, получается, посредством применения следующей формулы результативности [4]:

$$P = \frac{(1 + K_{откл}) * (1 + K_{инв})}{4}, \quad (1)$$

где $K_{откл}$ – коэффициент по отклонениям Спирмэна;
 $K_{инв}$ – коэффициент по инверсиям Кендалла.

В таблице 3 представлен расчет конечной результативности исследуемой сети ЗАО «ХХХ».

Таблица 3 – Оценка конечных результатов всех членов сети ЗАО «ХХХ»

Компания	Результативность		
	2009	2010	2011
ЗАО «ХХХ»	0,08	0,06	0,70
Х 1	0,01	0,01	0,33
Х 2	0,01	0,14	0,21
Х 3	0,25	0,12	0,82

Задача второго этапа исследования заключалась в разработке и оценке качественного показателя деятельности сетей – вовлеченности в общесетевую деятельность. Этот этап полностью реализован автором ранее. Подробный анализ и расчет показателей вовлеченности в общесетевую деятельность опубликованы в № 1 за 2013 год журнала «Теория и практика общественного развития» [5, с. 323–330].

Задача третьего этапа заключалась в разработке **матричной модели оценки динамики деятельности сети** на основе ранее предложенных показателей результативности и вовле-

ченности. Для реализации данного этапа построим матрицу, на осях с координатами двух параметров оценки (результативность и вовлеченность) (рисунок 1).

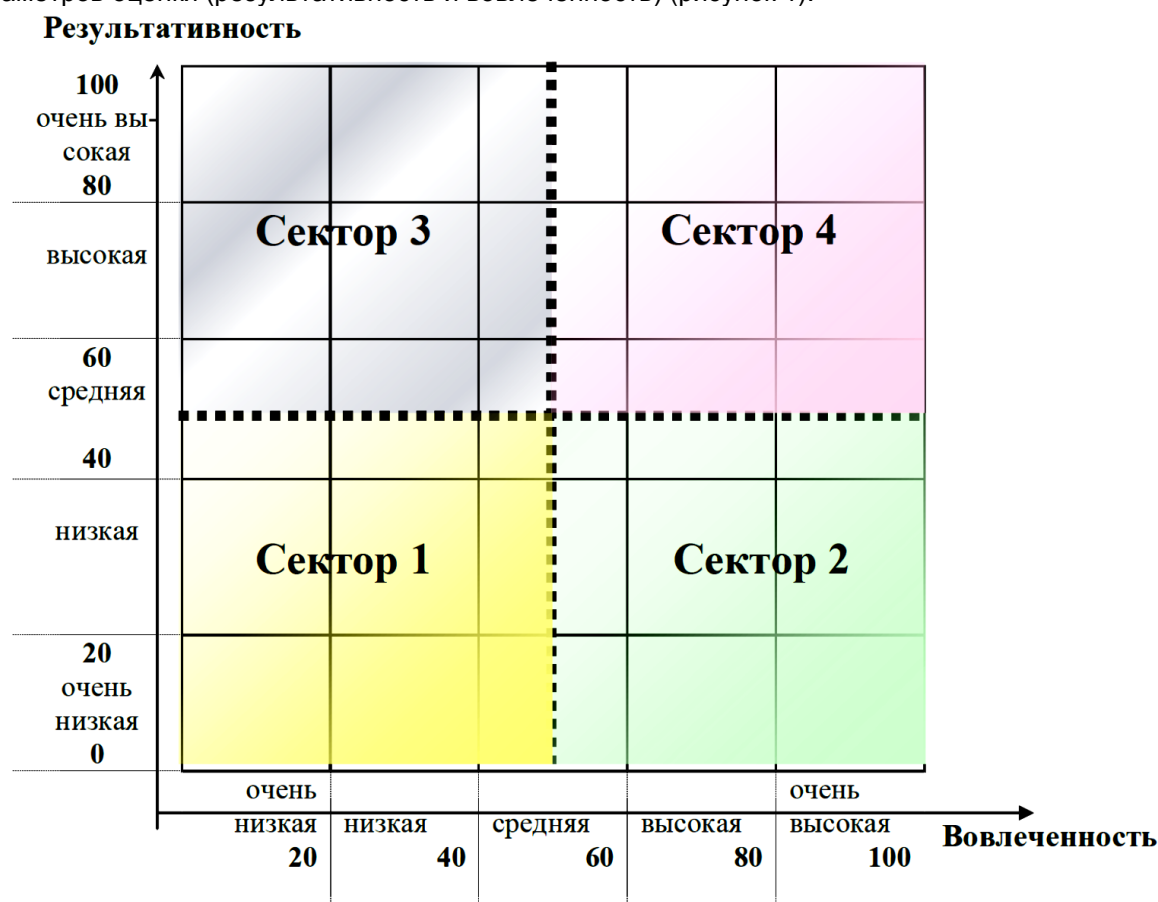


Рисунок 1 – Матрица динамического развития

Для удобства восприятия и оценки динамики развития сети, разобьем матрицу на 4 сектора. Характеристика секторов матрицы представлена в таблице 4.

Таблица 4 – Характеристика секторов матрицы

Сектор	Характеристика
Сектор 1	Сети, имеющие низкую результативность и низкую вовлеченность членов сети в общесетевую деятельность. Такое положение допустимо только на этапе зарождения и формирование сети (то есть первого цикла из стадии жизненного цикла хозяйствующего субъекта). Во всякое иное время функционирование сети выход в этот сектор и будет характеризовать стагнацию деятельности и близкий ее распад
Сектор 2	Сети, имеющие высокий показатель по вовлеченности и низкий – по результативности. Деятельность таких сетей крайне неустойчива. Это, как правило, такие сети, которые определились с политикой взаимодействия, но колеблются между работой на результат и построением взаимоотношений внутри сети. Такое положение вещей допустимо только в краткосрочной перспективе, в ином случае «концентрация на себе» приведет к распаду сети, так как взаимодействие в сети ради самого взаимодействия, без учета прибыльной составляющей в условиях рынка не допустима
Сектор 3	Этот сектор – обратная сторона сектора 2; сети, добившиеся высокой результативности, но пренебрегающие вовлеченность в общесетевую деятельность. Они могут существовать относительно длительные промежутки времени (то есть такая ситуация может сохраняться в долгосрочной перспективе) но только при условии статичности сети и жесткой политике координирующего центра (инициатора сети), который способен на диктат по отношению к другим членам. Высокие показатели результативности в той или иной мере будут сдерживать «демократические побуждения» остальных членов сети и сподвигать сеть работе на общесетевой результат
Сектор 4	Сети, добившиеся высоких показателей вовлеченности и результативности. Деятельность таких сетей оптимизирована и направлена на общесетевой результат, который достигается приемлемыми для всех членов сети способами

Любое движение в пределах одного сектора матрицы будет означать, что сеть качественно не меняет показатели своей деятельности – будет считаться статичной. Любой переход из меньшего сектора в больший (например, из 1-го в 3-й), будет свидетельствовать о том, что сеть качественно улучшила свою деятельность – будет считаться динамичной.

Далее приведем пример практического применения матрицы динамического развития сети и определим режим функционирования уже анализируемой нами ранее сети ЗАО «XXX». Расчеты по результативности и вовлеченности в общесетевую деятельность, для данной сети за 3 года работы представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Расчет итоговых показателей деятельности сети «XXX»

Показатель	Годы		
	2009	2010	2011
Результативность	0,08	0,06	0,70
Вовлеченность	0,25	0,37	0,28

За исследуемый период анализируемая нами сеть ЗАО «XXX» из 1-го сектора матрицы перешла в 4-й. В целом это положительно характеризует ее развитие.

Опираясь на характеристики секторов матрицы, приведенных в таблице 4, можно сделать выводы о том, что сеть значительно увеличила результативность, то есть улучшила объемную сторону хозяйственного функционирования, но все еще пренебрегает вовлеченностью ее членов в общесетевую деятельность (показатель структурной стороны хозяйственного функционирования практически статичен). С учетом выделенных направлений в режиме функционирования исследуемую нами сеть ЗАО «XXX» следует считать динамичной. В целом же она вышла за пределы 1-го сектора, в котором находилась на начальном этапе исследования – это положительная характеристика функционирования, свидетельствующая о качественном улучшении ее деятельности.

Ссылки:

1. Сыроежин И.М. Совершенствование системы показателей эффективности и качества. М., 1980. 192 с.
2. Там же.
3. Там же. С. 87.
4. Там же. С. 90.
5. Солнышкина И.В. Анализ продовольственных торговых сетей Хабаровского края в контексте вовлеченности членов сети в общесетевую деятельность // Теория и практика общественного развития. 2013. № 1. URL: <http://www.teoria-practica.ru/-1-2013/economics/solnyshkina.pdf> (дата обращения: 10.01.2014).

References:

1. Syroezhin, IM 1980, *Improving system performance and quality*, Moscow, p. 192.
2. Syroezhin, IM 1980, *Improving system performance and quality*, Moscow, p. 192.
3. Syroezhin, IM 1980, *Improving system performance and quality*, Moscow, p. 87.
4. Syroezhin, IM 1980, *Improving system performance and quality*, Moscow, p. 90.
5. Solnyshkina, IV 2013, 'The analysis of food retailers Khabarovsk Krai in the context of involvement of members of the network in the network-wide activity', *Theory and practice of social development*. 2013, no. 1, retrieved 10 January 2014, <<http://www.teoria-practica.ru/-1-2013/economics/solnyshkina.pdf>>.