

Терещенко Елена Юрьевна

кандидат культурологии,
доцент кафедры культурологии и межкультурных
коммуникаций, теории языка и журналистики
Мурманского государственного
гуманитарного университета
dom-hors@mail.ru

КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ИЗУЧЕНИИ МОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ [1]

Аннотация:

Статья посвящена изучению морской деятельности с точки зрения культурологии. Проведенное исследование позволяет выделить в методологии изучения морской деятельности культурологический подход, который объединяет феноменологический, структурный и типологический векторы анализа. Актуальность исследования продиктована необходимостью включить культурный потенциал морской деятельности в развитие региональной культуры.

Ключевые слова:

морская деятельность, культурологический подход, морская культура, феноменология культуры, историческая типология культуры.

Tereshchenko Elena Yurevna

PhD in Cultural Science,
Assistant Professor of the Cultural Science
and Intercultural Communications, Language
and Journalism Department,
Murmansk State University of Humanities
dom-hors@mail.ru

CULTURAL APPROACH IN MARITIME ACTIVITY STUDIES [1]

Summary:

The article is concerned with maritime activities study from the perspective of cultural science. The undertaken research distinguishes a cultural approach in methodology of maritime activities study, which unites phenomenological, structural and typological analysis aspects. The research's timeliness proceeds from the need for cultural potential of maritime activities to be included in regional culture development.

Keywords:

maritime activities, cultural approach, maritime culture, cultural phenomenology, historical typology of culture.

Морская деятельность – это деятельность в области изучения, освоения и использования Мирового океана в интересах безопасности, устойчивого экономического и социального развития государства. Морская деятельность всесторонне изучена с точки зрения экономики, политики, социологии и является официальным термином, обозначенным в основных документах РФ: Морской доктрине до 2020 г. и Стратегии развития морской деятельности Российской Федерации до 2030 г. [2].

Можно выделить несколько направлений в изучении морской деятельности:

1. Техническое и технологическое направление (строительство и технологическое оснащение кораблей и других конструкций).
2. Естественное направление, акцентирующее внимание на взаимоотношении «морская деятельность – природа», которое является предметом изучения естествознания, экологии.
3. Антропологическое направление, которое сосредоточено на предметной области «морская деятельность – человек» и изучается такими науками, как антропология, психология и др.
4. Социальное направление в рамках отношения «морская деятельность – социальное бытие», предметная область которого есть взаимоотношение морской деятельности и общества. Этот аспект изучается историей, социологией, экономикой, геополитикой.
5. Культурологическое направление в рамках отношения «морская деятельность – культура». В настоящее время опубликованы работы по изучению проблем сохранения морского наследия, развитию морских цивилизаций и морской тематики в художественной культуре. Существует много исследований, посвященных отдельным феноменам, связанным с морем: морским клубам, морскому духовенству, морским образовательным учреждениям и так далее [3].

Практически вся культура, которую мы изучаем и хорошо знаем, представляет собой геокультуру, то есть культуру земли. Разнообразные явления, формы, процессы локализуются на земле, так как именно на земле живет человек. Море, как правило, представляется фоном или ресурсной базой для развития геокультуры. Однако человечество уже давно освоило это пространство и наполнило разнообразными конструкциями. Это корабли, морские платформы, полярные станции на льдинах, трубопроводы, искусственные острова и т.д. Специализированными областями общественной практики стали: военно-морское дело, морская политика, морское право, морское хозяйство, морское образование.

Культурологическая проблематика по отношению к морской деятельности начинает развиваться со второй половины XX в. Это обусловлено пониманием культуры в предельно широком ключе – как человеческой деятельности в целом, материальной и духовной среды его обитания.

Основываясь на исследованиях А.С. Запесоцкого, А.П. Маркова, Л.М. Мосоловой [4], в культурологическом подходе выделим три ключевых методологических вектора анализа: феноменологический, морфологический и типологический. Первый методологический вектор позволяет выявить специфику морской деятельности, второй – исследовать организационно-функциональное строение, третий связан с возможностью типологического анализа морской культуры в ее исторической динамике.

Современное морское пространство – территория с четко обозначенными границами, влияющими на развитие хозяйственной, военной и политической деятельности государства. Согласно Конвенции Организации ООН по морскому праву, в морском пространстве выделены территориальное море, открытое море, архипелажные воды, исключительная экономическая зона, континентальный шельф [5]. Каждая территория подчинена четкому регламенту изучения, освоения и использования морских ресурсов. Понимание освоенного человеком морского пространства как культурного пространства, позволяет рассматривать разнообразные способы и результаты морской деятельности как *морскую культуру*, которая имеет свою специфику на каждом историческом этапе.

География морской культуры – только освоенное человеком море. Изучать морскую культуру на суше, значит рассматривать отражение морской специфики в разнообразных явлениях и формах культуры

Изучение морской культуры региона предполагает актуализацию субъекта деятельности. Взаимодействие субъекта морской деятельности и морского пространства осуществляется на трех уровнях: общечеловеческом, групповом и индивидуальном. Групповой уровень может быть представлен: нацией, этносом, социальными, профессиональными группами.

В современном развитии морских регионов необходимо учитывать культурный потенциал морского пространства. Игнорирование этого факта превращает регион в ресурсную базу: освоение шельфа, промышленное рыболовство, подготовка кадров может осуществляться без привлечения региональных субъектов и научно-технологических ресурсов. Показателем включения морского потенциала в развитие культуры региона будет являться функционирование на данной территории разнообразных форм морской культуры (промыслового, торгового флотов, морских университетов, морских музеев и клубов и т.д.).

Изучение морской деятельности в рамках культурологии предполагает рассмотрение ее в динамике исторических эпох и выделение исторических типов морской культуры.

Проблема исторической типологии культуры принадлежит к числу фундаментальных в научном знании. В данном исследовании предлагается построение исторической типологии морской культуры, исходя из представления о традиционном и цивилизационном типах взаимодействия культуры и природы, определенных М.С. Каганом [6]. Каждому типу культуры соответствует определенная информация, определенные способы ее обработки и представления.

Хронологические границы традиционного типа морской культуры соответствуют истории традиционной культуры. Первый и самый длительный этап истории, отличается тем, что формирующаяся морская культура еще не осознается людьми как некая внеприродная, чуждая природе и противостоящая ей сила; напротив, изначально человечество ощущает себя органической частью природы и во всем, что он делает, видит проявление общих принципов природного бытия. В традиционной культуре приоритет отдается образцам и нормам, аккумулирующим опыт предков, канонизированным стилям мышления. Инновационная деятельность не воспринимается как высшая ценность, напротив, она имеет ограничения и допустима лишь в рамках веками апробированных традиций. Предметом исследования в данном случае будут являться морские традиции как форма трансляции социокультурного опыта морской деятельности: традиции судостроения, традиции рыболовства, традиционный промысловый календарь, промысловая одежда и промысловые жилища, морские образы в искусстве, мифологии, религии.

Второй исторический тип морской культуры – цивилизационный – возникает с развитием цивилизации. Он характеризуется развитием материального производства, освобождением человеческих коллективов от власти над ними стихийных сил природы, благодаря переходу к промышленному рыболовству, научному изучению моря. В техногенной цивилизации научно-технический прогресс постоянно меняет способы общения, формы коммуникации людей, типы личности и образ жизни. В культуре техногенных обществ идея социального прогресса стимулирует ожидание перемен и движение к будущему, а будущее полагается как рост цивилизационных завоеваний. Данный тип морской культуры характеризует появление промыслового, торгового, военно-морского, научно-исследовательского флотов, формирование специализирован-

ных видов общественной практики: морской политики, морского права, системы морского образования и морского туризма.

Третий исторический тип морской культуры характеризует цивилизацию постиндустриального типа. Как отмечает В.С. Степин, в современной ситуации «старая парадигма, будто природа – бесконечный резервуар ресурсов для человеческой деятельности, оказалась неверной. Человек сформировался в рамках биосферы, которая представляет собой не просто окружающую среду, которую можно рассматривать как поле для преобразующей деятельности человека, а выступает целостным организмом, в который включено человечество в качестве специфической подсистемы» [7, с. 15]. В развитии морской культуры это отразилось в необходимости решения проблем морской экологии и формирования культуры морепользования, а также охраны морского наследия.

Таким образом, основные возможности культурологического подхода в изучении морской деятельности можно определить следующим образом: возможность рассматривать морскую деятельность как элемент системной целостности культуры и освоенное человеком морское пространство как культурное пространство; возможность определить феномен морской культуры; исследовать морскую культуру с точки зрения субъектов морской деятельности (являющихся субъектами культуры) и выделить историко-культурные типы морской культуры.

Ссылки и примечания:

1. Статья подготовлена при финансовой поддержке РФНФ (проект № 12-03-00394 «Культурные индустрии современного Кольского региона: состояние, способы обновления и практики»).
2. Морская доктрина Российской Федерации на период до 2020 г. от 27 июля 2001 г. Пр-1387. URL: www.scrf.gov.ru/documents/34.html ; Стратегии развития морской деятельности Российской Федерации до 2030 г. 08.12.2010. URL: www.rg.ru/2010/12/21/mordeyatelnost-site-dok.html. (дата обращения: 01.06.12).
3. См.: Проблемы изучения и сохранения морского наследия России. Материалы Первой международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 27–30 октября 2010. Калининград, 2010 ; Окорок А.В. История изучения и охраны отечественных памятников гидроархеологии: зарождение и становление научных методов исследований. М., 1992.
4. Запесоцкий А.С., Марков А.П. Становление культурологической парадигмы. СПб., 2007 ; Мосолова Л.М. О культурологических проблемах и задачах новой школы // Школа и учитель в культуре региона. СПб., 2011.
5. Конвенции Организации ООН по морскому праву. URL: ww.un.org/ru/documents (дата обращения: 02.06.12).
6. Каган М.С. Философия культуры. СПб., 1996.
7. Степин В.С. Теоретическое знание. М., 1999.

References (transliterated) and notes:

1. The article was performed with financial support from the Russian Humanities Research Foundation, project №12-03-00394 "Cultural industries of the contemporary Kola region: situation, ways of renewal and practices".
2. Morskaya doktrina Rossiyskoy Federatsii na period do 2020 g. ot 27 iyulya 2001 g. Pr-1387. URL: www.scrf.gov.ru/documents/34.html ; Strategii razvitiya morskoy deyatel'nosti Rossiyskoy Federatsii do 2030 g. 08.12.2010. URL: www.rg.ru/2010/12/21/mordeyatelnost-site-dok.html. (date of access: 01.06.12).
3. See: Problemy izucheniya i sokhraneniya morskogo naslediya Rossii. Materialy Pervoy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Sankt-Peterburg, 27–30 oktyabrya 2010. Kaliningrad, 2010 ; Okorokov A.V. Istoriya izucheniya i okhrany otechestvennykh pamyatnikov gidroarkheologii: zarozhdenie i stanovlenie nauchnykh metodov issledovaniy. M., 1992.
4. Zapesotskiy A.S., Markov A.P. Stanovlenie kul'turologicheskoy paradigmy. SPb., 2007 ; Mosolova L.M. O kul'turologicheskikh problemakh i zadachakh novoy shkoly // Shkola i uchitel' v kul'ture regiona. SPb., 2011.
5. Konventsii Organizatsii OON po morskomu pravu. URL: ww.un.org/ru/documents (date of access: 02.06.12).
6. Kagan M.S. Filosofiya kul'tury. SPb., 1996.
7. Stepin V.S. Teoreticheskoe znanie. M., 1999.