

Корчак Елена Анатольевна

кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник
отдела социальной политики на Севере
Института экономических проблем им. Г.П. Лузина
Кольского научного центра РАН
dom-hors@mail.ru

Гущина Ирина Александровна

кандидат экономических наук, доцент,
заведующий сектором социологических исследований
отдела социальной политики на Севере
Института экономических проблем им. Г.П. Лузина
Кольского научного центра РАН
dom-hors@mail.ru

**МАТЕРИАЛЬНОЕ
БЛАГОСОСТОЯНИЕ НАСЕЛЕНИЯ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ
МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ
В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ
СОВРЕМЕННОЙ МОДЕЛИ
НАЦИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РФ [1]**

Аннотация:

В статье представлены результаты исследования процессов в сфере материального благосостояния населения муниципальных образований Мурманской области в условиях реализации современной модели национального развития России.

Ключевые слова:

материальное благосостояние, заработная плата, Мурманская область, муниципальное образование, прожиточный минимум.

Korchak Elena Anatolievna

PhD in Economics,
Senior Research Associate
at the Department of Social Policy in the North,
Lusin Institute for Economic Studies,
Russian Academy of Sciences
dom-hors@mail.ru

Gushchina Irina Aleksandrovna

PhD in Economics, Assistant Professor,
Head of the Social Studies Subdepartment,
Social Policy in the North Department,
Lusin Institute for Economic Studies,
Russian Academy of Sciences
dom-hors@mail.ru

**MATERIAL WELL-BEING OF
THE MURMANSK REGION
MUNICIPALITIES' POPULATION
IN THE CONTEXT OF
A MODERN MODEL OF
NATIONAL DEVELOPMENT OF
THE RUSSIAN FEDERATION [1]**

Summary:

The paper presents the results of the study of processes in the sphere of material well-being of the Murmansk region municipalities' population in the context of a modern model of national development of the Russian Federation.

Keywords:

material well-being, wages, Murmansk region, municipality, minimum subsistence income.

Позицию Мурманской области как экономически развитого и стратегически важного для России региона обуславливают наличие значительных минеральных богатств и биоресурсов, а также высокий уровень образовательного, научно-технического и инновационного потенциала [2]. В рамках реализации современной модели национального развития РФ важным аспектом социально-экономического развития области на долгосрочную перспективу является устойчивое повышение благосостояния ее населения. Однако в сфере благосостояния населения Мурманской области остается целый комплекс нерешенных проблем, основной из которых является низкий уровень материального благосостояния населения, проявляющийся, в первую очередь, в низком уровне среднедушевых денежных доходов (с учетом районного регулирования системы оплаты труда), высоком уровне бедности населения (в том числе существовании феномена экономической бедности), а также высокой доле семей с детьми в структуре малоимущих домохозяйств. Особую роль в формировании процессов в сфере материального благосостояния населения Мурманской области играет система расселения региона, отличительной чертой которой является наличие закрытых административно-территориальных образований и военных объектов в арктической зоне области, а также монопрофильных поселений.

В контексте концепции устойчивого развития задачей реализации современной модели национального развития России является совершенствование институтов социального управления, в том числе посредством реализации муниципальной политики в сфере материального благосостояния населения муниципальных образований. Формирование такой политики включает несколько этапов, основным из которых является анализ социально-экономического положения муниципального образования на основе официального перечня статистических показателей. Учитывая современные подходы к определению и измерению благосостояния насе-

ния, нормативные правовые акты РФ и Мурманской области, определяющие перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, а также данные официальной статистики Росстата, нами был определен следующий набор индикаторов материального благосостояния населения муниципальных образований Мурманской области с точки зрения их устойчивого социального развития [3, 4, 5, 6, 7]:

– индикаторы – движущая сила, характеризующие процессы в сфере материального благосостояния, и влияющие на устойчивое развитие местных сообществ: отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций муниципальной формы собственности по видам экономической деятельности и прожиточного минимума трудоспособного населения;

– индикаторы текущего состояния в сфере материального благосостояния населения: удельный вес численности работников учреждений муниципальной формы собственности с номинальной начисленной заработной платой ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения в общей численности работников учреждений муниципальной формы собственности; уровень зарегистрированной безработицы,

– индикаторы реагирования, позволяющие осуществлять институциональный способ воздействия на развитие процессов в сфере материального благосостояния: отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных общеобразовательных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций; отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных детских дошкольных учреждений (муниципальных учреждений здравоохранения, среднего медицинского персонала муниципальных учреждений здравоохранения) к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций; удельный вес трудоустроенных в числе обратившихся граждан.

В результате анализа приведенных индикаторов нами выявлены следующие проблемы развития процессов в сфере материального благосостояния населения муниципальных образований Мурманской области в условиях реализации новой модели национального развития России [8, 9, 10].

Высокий уровень территориальной дифференциации заработной платы. В 2010 г. самая высокая заработная плата была начислена в городском округе г. Полярные Зори (171,7 % среднеобластной заработной платы), градообразующим предприятием которого является Кольская АЭС (филиал концерна «Росэнергоатом»), самая низкая – в Ловозерском муниципальном районе (64,3 % среднеобластной), на территории которого функционирует ООО «Ловозерский горно-обогатительный комбинат» (сегодня градообразующее предприятие п.г.т. Ревда находится в сложном экономическом положении в связи с невостребованностью продукции).

Высокий уровень дифференциации заработной платы в организациях муниципальной сферы по территориальному признаку. Помимо формы собственности предприятия, высокий уровень дифференциации заработной платы формируется и по территориальному признаку. Самая высокая заработная плата работников муниципальных учреждений в 2010 г. сложилась в областном центре – г. Мурманске, превысив среднюю заработную плату по муниципальным учреждениям региона на 5 % и составив 60 % от среднемесячной заработной платы в городе. Самая низкая заработная плата работников муниципальных учреждений в 2010 г. была начислена в городском округе Ковдорского района: ее размер был на 11,8 % ниже заработной платы работников муниципальных учреждений в среднем по области и составил 58 % от среднемесячной заработной платы по району.

Высокий уровень дифференциации материального благосостояния работников предприятий, организаций и учреждений в муниципальных образованиях, определяемый различиями в уровне окладов и тарифных ставок по отраслевому признаку и по признаку формы собственности предприятия. Высокий уровень дифференциации заработной платы по территориальному признаку, в свою очередь, определяется различиями в уровне окладов и тарифных ставок по отраслевому признаку и по признаку формы собственности предприятия. Например, в 2010 г. заработная плата работников предприятий сферы «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» составила в городском округе г. Полярные Зори – 9,5 прожиточных минимума трудоспособного населения (3,0 – работников организаций муниципальной формы собственности), в Терском муниципальном районе – 2,5 (1,6 – работников организаций муниципальной формы собственности).

Низкий уровень материального благосостояния работников организаций муниципальной формы собственности. Анализ процессов в сфере материального благосостояния населения муниципальных образований области показывает, что на устойчивое развитие местных

сообществ в регионе негативно влияет низкий уровень жизни работников организаций муниципальной формы собственности. В 2010 г. в среднем по муниципальным образованиям Мурманской области соотношение заработной платы работников организаций муниципальной формы собственности составило 2,26 прожиточного минимума трудоспособного населения, при этом отношение заработной платы работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций в среднем по области составило 3,56 (от 6,35 в городском округе г. Полярные Зори до 2,38 в Ловозерском муниципальном районе).

Низкая степень эффективности деятельности органов местного самоуправления в части регулирования системы оплаты труда лиц, работающих в муниципальных организациях и учреждениях. Анализ индикаторов реагирования, позволяющих осуществлять институциональный способ воздействия на развитие процессов в сфере благосостояния, свидетельствует о низкой степени эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Мурманской области в части регулирования системы оплаты труда:

- в 2010 г. среднемесячная заработная плата работников муниципальных учреждений в среднем по муниципальным образованиям области составила 2,26 прожиточного минимума трудоспособного населения. Самая низкая заработная плата была начислена работникам муниципальных учреждений городского округа Ковдорский район (81,2 % от среднеобластной), самая высокая – в областном центре (105,1 % от среднеобластной);

- в 2010 г. в сравнении с заработной платой работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций муниципальных образований региона произошло снижение уровня заработной платы работников муниципальных учреждений. Так, если в 2009 г. средняя заработная плата работников организаций муниципальной формы собственности в г. Мурманске составляла 64 % от средней по предприятиям частной собственности, то в 2010 г. – 60 %;

- среднемесячная заработная плата работников муниципальных дошкольных учреждений в городском округе г. Полярные Зори составила 24,2 % заработной платы работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций, в Терском муниципальном районе – 79,9 %; работников муниципальных общеобразовательных учреждений в городском округе г. Полярные Зори составила 40,7 %, Терском муниципальном районе – 128,8 %; среднего медицинского персонала муниципальных учреждений здравоохранения составила 33,6 % и 101,6 % соответственно.

Поскольку центр-периферийное неравенство в сфере материального благосостояния населения региона обусловлено в том числе различиями в структуре экономики муниципалитетов, актуальными являются проблемы развития монопрофильных поселений области. Например, очевидна прямая взаимосвязь эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере материального благосостояния населения и экономического положения градообразующих предприятий. В связи с этим важным, на наш взгляд, аспектом определения эффективности деятельности органов местного самоуправления является субъективная оценка материального благополучия, поскольку экономическая составляющая комфортности жизни служит «базой» для формирования предпочтений и отношения населения к органам государственной власти и органам местного самоуправления. Так, в ходе проведения социологических мониторингов социально-экономического положения и социального настроения населения Мурманской области за 2008–2010 гг. была выявлена следующая корреляция: чем ниже уровень бюджетной обеспеченности муниципального образования и больше дифференциация населения по доходам (определяющая степень социального расслоения), тем значимее негативные оценки показателей деятельности органов местного самоуправления. В частности, при использовании метода сопоставления двух групп поселений области (первая – города с монопрофильной направленностью экономической деятельности – гг. Кировск и Мончегорск, вторая – города с диверсифицированной экономикой – гг. Апатиты и Кандалакша) при проведении мониторинговых социологических исследований удалось выявить следующие закономерности и тенденции в муниципальных образованиях Мурманской области:

- оценки материального благосостояния, удовлетворенности трудовой деятельностью и доходами респондентов из монопрофильных поселений ниже (в 3–4 раза и на 1,5–2 тыс. руб. меньше соответственно), чем у респондентов из поселений с диверсифицированной экономикой, что в значительной мере развенчивает миф об относительном материальном благополучии населения моногородов и также свидетельствует о недостаточной степени социальной ответственности градообразующих предприятий;

- оценки деятельности органов местного самоуправления в монопрофильных поселениях более лояльны: в 2010 г. уровень их одобрения на 11 % превосходил аналогичные показатели поселений второй группы. Однако в моногородах выше степень недовольства самим подходом

к формированию представительного органа местного самоуправления, в котором, благодаря высокой доле депутатов от градообразующего предприятия, велика доля вероятности лоббирования его интересов, порой в ущерб интересам местного социума;

– оценки стабильности экономической ситуации в городе выявили иной расклад мнений: в 2010 г. как «средняя» экономическую ситуацию в поселении оценило наибольшее количество респондентов из монопрофильных поселений (51,2 %), в поселениях с диверсифицированной экономикой большая часть респондентов (36,3 %) оценили экономическую ситуацию как «плохая». На наш взгляд, данный факт указывает на традиционность мнений о «полезности» наличия в городе градообразующего предприятия и его значительной финансовой поддержке города;

– в определении характеристик своей жизненной ситуации жители городов, в которых отсутствует градообразующее предприятие, проявили определенную долю оптимизма, по мнению же респондентов из монопрофильных поселений наличие градообразующего предприятия, определяющего профессиональную структуру населения, препятствует росту экономической активности населения и развитию моногорода как саморазвивающегося территориального образования. Некоторым образом данную ситуацию можно объяснить сопряженностью с оценками степени удовлетворенности работой, которая определяется такими значимыми факторами, как возможность обеспечения материального достатка и как возможность самовыражения: доля негативных оценок в моногородах составила 54,5 % против 14,5 % в городах второй группы. Столь низкие показатели удовлетворенности вполне могут быть аргументом негативных оценок жизненной ситуации жителей монопрофильных городов;

– степень обостренности каждой социальной проблемы в моногородах значительно сильнее, чем в диверсифицированных городах, на что указывает сравнение рейтингов наиболее острых проблем, обозначенных респондентами: группировки проблем (за исключением проблемы инфляции) по городам указывают на преобладание проблем материального благополучия в моногородах и проблем развития социальной инфраструктуры в городах второй группы.

Таким образом, в условиях реализации современной модели национального развития России процессы в сфере материального благосостояния населения муниципальных образований вызывают особую актуальность. При этом необходимым условием успешного функционирования местных сообществ является проведение эффективной муниципальной политики в сфере регулирования процессов материального благосостояния, формируемой и реализуемой при участии населения в социальном управлении, поскольку выявление субъективных оценок деятельности органов местного самоуправления позволяет определить уровень комфортности среды постоянного проживания горожан.

Ссылки и примечания:

1. Статья написана по результатам исследования, выполненного при финансовой поддержке гранта РГНФ 12-02-18011 «Социологический мониторинг потребительского поведения как фактора развития региональной экономики».
2. Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа на период до 2020 года // Распоряжение Правительства РФ, от 18.11.2011 № 2074-р. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».
3. Алпысбаева С.Н., Акмодина Б.Н. Межрегиональная дифференциация благосостояния населения Республики Казахстан // Регион: экономика и социология. 2005. № 2. С. 136–145.
4. Тарасова Н.П., Кручина Е.Б. Индексы и индикаторы устойчивого развития: URL: www.mnr.gov.ru/files/part/8048_indikator.doc (дата обращения: 22.05.2012).
5. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов // Указ Президента РФ, от 13.05.2010 № 579. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».
6. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Мурманской области // Постановление Правительства Мурманской области от 10.04.2009 № 168-ПП/8. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».
7. Островский Н. Критерии устойчивого развития: муниципальные аспекты. URL: <http://n-t.ru/tp/ns/kur.htm> (дата обращения: 27.04.2012).
8. Основные показатели социально-экономического положения муниципальных образований Мурманской области. URL: <http://murmanskstat.gks.ru/munstat/IndDoc/Forms/Items.aspx> (дата обращения: 17.05.2012).
9. Муниципальные образования Мурманской области // Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. Мурманск, 2010.
10. Монопрофильные территориальные образования (МОНОГОРОДА). URL: economics.gov-murman.ru/razvitie_municipal_monoprofilnye_te/ (дата обращения: 23.05.2012).

References (transliterated) and notes:

1. The article is performed basing upon the research, carried out with financial support from the Russian Humanities Research Foundation, grant 12-02-18011 “Social monitoring of consumer behaviour as a factor of the regional economic development”.
2. Ob utverzhdenii Strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Severo-Zapadnogo federal'nogo okruga na period do 2020 goda // Rasporyazhenie Pravitel'stva RF, ot 18.11.2011 № 2074-r. Dostup iz sprav.-pravovoy sistemy «Konsul'tant plyus».

3. Alpysbaeva S.N., Akmodina B.N. Mezhtsegiyonal'naya differentsiatsiya blagosostoyaniya naseleniya Respubliki Kazakhstan // Region: ekonomika i sotsiologiya. 2005. № 2. P. 136–145.
4. Tarasova N.P., Kruchina E.B. Indeksy i indikatory ustoychivogo razvitiya: URL: www.mnr.gov.ru/files/part/8048_indikator.doc (date of access: 22.05.2012).
5. Ob otsenke effektivnosti deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya gorodskikh okrugov i munitsipal'nykh rayonov // Ukaz Prezidenta RF, ot 13.05.2010 № 579. Dostup iz sprav.-pravovoy sistemy «Konsul'tant plyus».
6. Ob otsenke effektivnosti deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya gorodskikh okrugov i munitsipal'nykh rayonov Murmanskoy oblasti // Postanovlenie Pravitel'stva Murmanskoy oblasti ot 10.04.2009 № 168-PP/8. Dostup iz sprav.-pravovoy sistemy «Konsul'tant plyus».
7. Ostrovskiy N. Kriterii ustoychivogo razvitiya: munitsipal'nye aspekty. URL: <http://nt.ru/tp/ns/kur.htm> (date of access: 27.04.2012).
8. Osnovnye pokazateli sotsial'no-ekonomicheskogo polozheniya munitsipal'nykh obrazovaniy Murmanskoy oblasti. URL: <http://murmanskstat.gks.ru/munstat/IndDoc/Forms/Items.aspx> (date of access: 17.05.2012).
9. Munitsipal'nye obrazovaniya Murmanskoy oblasti // Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki, Territorial'niy organ Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki po Murmanskoy oblasti. Murmansk, 2010.
10. Monoprofil'nye territorial'nye obrazovaniya (MONOGORODA). URL: economics.gov-murman.ru/razvitie_municip/monoprofilne_te/ (date of access: 23.05.2012).