

Губаев Баир Дашинимаевич

аспирант кафедры государственного,
муниципального управления и политики
Забайкальского государственного университета
b.gubaev@mail.ru

ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ В РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕАЛИЗАЦИИ

Аннотация:

Настоящая статья посвящена вопросам реализации политической модернизации в современной России. В частности, в данной работе исследуются понятие и особенности политической модернизации в России, рассматриваются основные проблемы реализации мероприятий по политической модернизации на современном этапе, а также указываются возможные пути их решения.

Ключевые слова:

политика, управление, политическое управление, политическая модернизация, политические институты, социальное государство, связи с общественностью.

Gubaev Bair Dashinimaevich

PhD student of the Governmental and Municipal
Administration and Policy Department,
Transbaical State University
b.gubaev@mail.ru

POLITICAL MODERNIZATION IN RUSSIA: PROBLEMS AND PROSPECTS OF IMPLEMENTATION

The summary:

This article is dedicated to the issues of implementation the political modernization in contemporary Russia. In particular, in this paper the author investigates the concept and details of political modernization in Russia, highlights the underlying problems of political modernization implementation in this day and age, as well as reviews the possible ways of these problems solution.

Keywords:

policy, management, political management, political modernization, political institutes, social state, public relations.

В политической теории под модернизацией понимается совокупность процессов индустриализации, бюрократизации, урбанизации, становления системы всеобщего образования, представительной политической власти, ускорения пространственной и социальной мобильности, ведущих к формированию «современного открытого общества» в противоположность «традиционному закрытому» [1, с. 57].

Учитывая изложенное, в настоящее время особый интерес и актуальность приобретает проблема реализации политической модернизации в современной России. Более того, можно с уверенностью говорить о том, что в условиях смены политического курса, формирования социального государства реализация мероприятий политической модернизации имеет огромное значение в целом для развития России.

Таким образом, цель данного исследования заключается в изучении политической модернизации как социально-экономического и политического явления, анализе проблем и перспектив реализации политической модернизации в условиях формирования социального государства в современной России.

В соответствии с данной целью поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть понятие и особенности политической модернизации как социально-экономического и политического явления.
2. Изучить основные проблемы реализации мероприятий по политической модернизации в современной России.
3. Рассмотреть дальнейшие перспективы реализации указанных мероприятий и возможные пути решения существующих проблем.

В целом политическую модернизацию можно определить как формирование, развитие и распространение современных политических институтов, практик, а также современной политической структуры. При этом под современными политическими институтами и практиками следует понимать те политические институты и практики, которые в наибольшей степени способны обеспечивать адекватное реагирование и приспособление политической системы к изменяющимся условиям общественных отношений.

Необходимо отметить, что указанные институты и практики могут как соответствовать моделям современных демократических институтов, так и отличаться от них в различной степени. При таких обстоятельствах важно, с одной стороны, сохранять политическую стабильность как важнейшее условие общественного развития в целом, а с другой – расширять возможности и формы политического участия, массовую базу реформ [2, с. 16].

В связи с изложенным, помешать эффективной реализации мероприятий по модернизации политической системы могут следующие обстоятельства:

1. Отставание от изменений в других сферах жизнедеятельности общества. Подобный разрыв способен стать причиной революционного кризиса.

2. Недостаточный уровень развития гражданского общества и политической культуры социума. В частности, общество может быть не готово к условиям быстро протекающей демократизации.

Таким образом, своеобразным показателем, определяющим степень продвижения той или иной страны по пути политической модернизации, являются роль и место законодательной власти (парламента) в структуре политических институтов: представительство парламентом интересов всех социальных групп, реальное воздействие на принятие властных решений.

Анализ эволюции европейских представительных учреждений позволяет выявить следующие общие закономерности процесса становления такой системы:

1. Парламент формируется посредством реформы традиционных органов сословного представительства.

2. Законодательная власть расширяет свои полномочия по отношению к власти исполнительной до тех пор, пока не устанавливается их оптимальный баланс в рамках утвердившейся модели разделения властей.

3. Происходит поэтапная демократизация самого парламентского учреждения и механизмов его формирования [3, с. 47].

При этом необходимо отметить, что процесс становления подобной системы для каждого государства различен. Так, в странах, где демократические преобразования происходили без революционных потрясений, данный процесс отличается длительностью и постепенностью (например, скандинавские государства), в других же – стремительностью и преодолением множества тяжелых политических кризисов (например, Франция) [4, с. 35].

В связи с этим можно обратиться к концепции известного исследователя политических процессов С. Хантингтона. В частности, согласно разработанной им концепции, модернизация политической системы возможна по инициативе «сверху» посредством волеизъявления правящей элиты и проведения демократических преобразований. При таких обстоятельствах подобное реформирование может затрагивать экономические и социальные институты, но не касаться традиционной политической системы. Однако для того, чтобы указанная реформа завершилась успешно, необходимо соблюсти целый ряд условий и, прежде всего, обеспечить равновесие между изменениями в различных сферах жизни общества. Определяющим условием в данном случае является готовность правящей элиты проводить не только технико-экономическую, но и политическую модернизацию [5, с. 22].

В свою очередь, по мнению В.И. Пантина, характерной особенностью политической модернизации в России является сочетание различных собственных и заимствованных институтов и традиций. В частности, из-за слабости гражданского общества и исключительной роли государства, модернизация общества постоянно подменяется модернизацией государства – его военно-индустриальной мощи, бюрократического аппарата, репрессивных органов, государственного сектора экономики [6, с. 12].

Более того, по мнению В.А. Ачкасова, главным способом проведения политической модернизации в России является грандиозная «имитация». Создается лишь видимость полной вовлеченности социума в процессы реформ, всегда инициируемых сверху, в то время как общество ни по своей структуре, ни по доминирующим настроениям не готово к навязываемым радикальным переменам. В итоге резкий символический разрыв с прошлым в России приводит к тому, что символика и форма подменяют реальное изменение содержания и не решают имеющихся проблем [7, с. 26].

В целом, проанализировав происходящие в стране политические процессы, можно выделить следующие проблемы, препятствующие реализации политической модернизации в России:

1. Наблюдается наложение друг на друга двух процессов: ускорения массовой политической социализации и усложнения всего комплекса проблем, связанных с необходимостью совершенствования социально-экономической структуры общества.

2. Сохраняется избыточная идеологизация политического процесса, когда противостоящие стороны предпочитают обсуждать не конкретные подходы к модернизации общества, а сопоставлять те или иные идеологические установки.

3. В России еще социально не оформилась сила, способная самостоятельно возглавить процесс модернизации. Существующая политическая и экономическая элита недостаточно развита и по своей сути не готова к проведению политических реформ. Имущественный же разрыв между политической элитой и остальными социальными слоями настолько велик, что

не позволяет указанным социумам эффективно взаимодействовать друг с другом. В связи с этим российское общество в основной своей массе отрицательно реагирует на модернизационные импульсы, идущие сверху. Среди основных характерных черт можно выделить неприятие, пассивное сопротивление реформам, народный протест, обращенный в прошлое [8, с. 21].

В свою очередь, в качестве возможных путей решения существующих проблем можно предложить реализацию следующих мероприятий:

1) разработка средне- и долгосрочной стратегии развития общества, целью которой станет устойчивое преобразование существующей социально-экономической структуры и формирование полноценного социального государства;

2) установление отвечающего условиям современного российского общества равновесия между принципами частной инициативы и государственного вмешательства в экономику при определении и реализации социально-экономического курса;

3) приведение профессионально-интеллектуального уровня правящих групп в соответствие с требованиями управления обществом в условиях формирования социального государства и перехода к политической системе с более сложной организацией;

4) качественное обновление основных политических институтов и содержания их деятельности, а также выработка свода принципов и норм государственного и политического управления;

5) сокращение имущественного разрыва между социальными слоями, разработка долгосрочной стратегии их взаимодействия между собой;

6) внедрение эффективных методик по взаимодействию государства и общества, практическое закрепление рычагов воздействия общества на органы власти в рамках формирования социального государства.

В заключение необходимо отметить, что процессы политической модернизации в условиях формирования социального государства в современной России, прежде всего, можно охарактеризовать наличием множества проблем и противоречий. В частности, невозможно однозначно утверждать о том, что предлагаемые политической элитой цели, задачи и стандарты поведения соответствуют требованиям современности. Фактически на сегодняшний день в России созданы новые, демократические по форме, но слабые и пока не утвердившиеся политические и экономические институты. В связи с этим особенно важным представляется сохранение правового баланса между наличием частной инициативы и государственным вмешательством в общественные процессы. В частности, результаты модернизации политической системы могут считаться эффективными и полезными только в том случае, если будут в полной мере отвечать интересам государства и общества, законам и принципам социального государства.

Ссылки:

1. Баранов Н.А. Теория политики. СПб., 2008.
2. Володин А.Г. Гражданское общество и модернизация в России. Истоки и современная проблематика // Государство и право. 2010. № 3. С. 16–20.
3. Малько А.В. Политическая и правовая жизнь России: актуальные проблемы. М., 2009.
4. Ильин М.В. Идеальная модель политической модернизации и пределы ее применимости. М., 2009.
5. Ланцов С.А. Российский исторический опыт в свете концепций политической модернизации // Полис. 2007. № 6. С. 19–23.
6. Пантин В.И. Циклы и волны модернизации как феномен социального развития. М., 2007.
7. Ачкасов В.А. Россия как разрушающееся традиционное общество // Полис. 2005. № 3. С. 21–26.
8. Пивоваров Ю., Фурсов А. Русская система и реформы // Государственное управление. 2009. № 4. С. 14–19.
9. Ахизер А. Российский либерализм перед лицом кризиса // Общественные науки и современность. 2003. № 1. С. 11–16.

References (transliterated):

1. Baranov N.A. Teoriya politiki. SPb., 2008.
2. Volodin A.G. Grazhdanskoe obshchestvo i modernizatsiya v Rossii. Istoki i sovremennaya problematika // Gosudarstvo i pravo. 2010. No. 3. P. 16–20.
3. Mal'ko A.V. Politicheskaya i pravovaya zhizn' Rossii: aktual'nye problemy. M., 2009.
4. Il'in M.V. Ideal'naya model' politicheskoy modernizatsii i predely ee primenimosti. M., 2009.
5. Lantsov S.A. Rossiyskiy istoricheskiy opyt v svete kontseptsiy politicheskoy modernizatsii // Polis. 2007. No. 6. P. 19–23.
6. Pantin V.I. Tsikly i volny modernizatsii kak fenomen sotsial'nogo razvitiya. M., 2007.
7. Achkasov V.A. Rossiya kak razrushayushcheesya traditsionnoe obshchestvo // Polis. 2005. No. 3. P. 21–26.
8. Pivovarov Y., Fursov A. Russkaya sistema i reformy // Gosudarstvennoe upravlenie. 2009. No. 4. P. 14–19.
9. Akhiezer A. Rossiyskiy liberalizm pered litsom krizisa // Obshchestvennye nauki i sovremennost'. 2003. No. 1. P. 11–16.