

Абрамова Ирина Евгеньевна

доктор политических наук,
кандидат исторических наук,
доцент кафедры истории,
философии и политологии
Азово-Черноморской государственной
агроинженерной академии
тел.: (909) 428-50-19

ПРИОРИТЕТЫ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВА И НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Аннотация:

В статье автор исследует состояние АПК России и проводимую государством аграрную политику, которая не в полной мере отвечает современным экономическим и политическим реалиям. Отсутствие четкой научно обоснованной программы развития сельских территорий создает реальную угрозу продовольственной составляющей национальной безопасности и требует преобразований в государственной аграрной политике.

Ключевые слова:

государственная аграрная политика, государственное регулирование, развитие аграрной сферы, государственная стратегия.

Abramova Irina Evgenievna

D.Phil. in Political Science,
Ph.D. in History,
Associate Professor of History,
Philosophy and Political Science Department,
Azov-Black Sea State
Agroengineering Academy
tel.: (909) 428-50-19

STATE DEVELOPMENT PRIORITIES AND NATIONAL INTERESTS IN THE CONTEXT OF RURAL DEVELOPMENT

The summary:

The author examines the Russia's agricultural sector state, and agricultural policy maintaining by the government, which does not fully meet modern economic and political realities. The absence of clear theoretically substantiated development programs in rural areas poses a real threat to the food component in national security and requires the transformation of the government agricultural policy.

Keywords:

state agricultural policy, governmental regulation, the development of the agrarian sector, the national strategy.

В силу объективных причин аграрный сектор, в том числе и в развитых странах, не может конкурировать с другими отраслями народного хозяйства. Поэтому правительства даже развитых стран оказывают государственную помощь производителям сельскохозяйственной продукции.

В России реализация либеральной модели экономических реформ привела к падению сельскохозяйственного производства, разрушению его материально-технической базы, финансовому и инвестиционному кризису в АПК. Давно стало понятным, что проводимая в России аграрная политика не отвечает современным экономическим и политическим реалиям. Хотя сельское хозяйство России располагает огромными возможностями по наращиванию объемов товарной продукции растениеводства и животноводства. Оно способно не только удовлетворить потребности страны в продовольствии, но и стать в перспективе экспортером по некоторым видам сельхозпродукции, заняв весомое место в мировой торговле. Сельскохозяйственное производство на современном этапе должно занимать ведущее место в системе национальных интересов и государственных приоритетов.

Возрастание значения экономического принципа отразилось, прежде всего, в приоритете экономики над политическим насилием и военными действиями. Эффективным теперь признается государство, способное решить проблему наилучшего использования национальных ресурсов и достичь высокого уровня благосостояния граждан.

Проводимые в 90-е гг. реформы, предполагавшие радикальные действия, направленные на структурную перестройку экономики, обнаружили слабости политико-экономической стратегии. Либерализация цен, хозяйственных связей и отношений, уничтожение планово-распределительной системы, сокращение государственной регламентации экономической деятельности не привели к желаемым результатам. Наилучшего использования национальных ресурсов и достижения высокого уровня благосостояния граждан достигнуто не было. Снижение на треть энергоотдачи, спад производительности труда более чем на 50 %, выведение из-под контроля государства рентаобразующих отраслей – добычи и экспорта нефти и нефтепродуктов, газа, драгоценных камней, древесины, резкое ухудшение структуры отечественного производства свидетельствуют о расточительности государства и неэффективности использования национальных ресурсов. Социальные проблемы, стоящие перед государством, также остались не разрешенными. Рост благосостояния, о котором так часто говорило правительство, остался заоблач-

ной мечтой. Данные опросов общественного мнения показывают, что в 1998 г. только 7 % россиян считали, что они выиграли от проводимых в стране с 1992 г. реформ, а 60 % считали, что проиграли [1, с. 226]. В 2002 г., по данным официальной статистики, реальные доходы населения составили лишь 50,5 % предреформенного уровня 1990 г. Данная тенденция сохраняется и до настоящего времени. Особенно наглядно данный процесс развивается в сельских глубинках.

Однако в ходе проводимых социально-экономических реформ были более или менее реализованы задачи институционального строительства, введение элементов рынка в институциональную систему страны.

Экономическая политика 90-х гг. с позиций экономических приоритетов отдавала в первую очередь предпочтение институциональным реформам, затем макроэкономической стабилизации, следом шла эффективность производства и только потом, на последнем месте, перед государством стоял экономический рост и повышение уровня жизни.

Однако совершенно очевидно, что «институциональные изменения ради институциональных изменений» не отвечают интересам российского общества и не могут фигурировать в качестве приоритета реформы и экономической политики российского государства. Их продолжение по тому же самому сценарию чревато исчезновением и деградацией российского этноса, угрожает исчезновению в текущем веке России как самостоятельного государства.

Проводимые в России в 90–2000-е гг. правительством реформы привели к резкому демографическому падению. При этом проводимые реформы и бездействия в области повышения благосостояния населения привели к формированию противоречивых тенденций – с одной стороны, сокращение численности населения, с другой – ухудшение его качества жизни.

Результат не преминул сказаться. Ученые выделяют следующие тенденции в демографической ситуации: тенденция к постарению – на протяжении первой четверти нынешнего столетия средний возраст повысится с 36 лет в 1995 г. до 40–42 лет в 2025 г.; диспропорция полов первой четверти XXI в. окажется одной из самых высоких в мире, поскольку Россия отличается значительными различиями в ожидаемой продолжительности жизни мужчин и женщин (к 2025 г. на 100 женщин будет 80–85 мужчин); снижение трудового потенциала страны – с 2005 г., когда численность трудоспособных достигла пика, началось его снижение и к 2025 г. составит лишь 90 % численности 1995 г. [2, с. 36–37].

Приведенные выше тенденции демографического развития, сложившиеся в результате необдуманной политики правительства, с полной силой показывают нарастающую угрозу национальным интересам России и заставляют осознать, что продолжение реформ должно исходить из ясного и четкого понимания национальных интересов и целей. Недаром в последние годы правительство РФ постоянно поднимают вопрос о стимулировании роста рождаемости в форме материнского капитала за второго и далее ребенка. Более того, в предвыборных заявлениях перед президентскими выборами В.В. Путин вернулся к проблемам демографической политики, заявляет о необходимости активной помощи государства, особенно в тех регионах, где она приобретает катастрофические масштабы. Однако решить проблему повышения рождаемости через материнский капитал – это частичное решение проблемы. Для того чтобы женщина не опасалась рожать детей, необходимо создать в стране условия для воспитания детей (ясли, детские сады, кружки, спортивные секции и т.д.), возможность дать бесплатное хорошее образование (и не только начальной школы), получить полноценное медицинское обслуживание.

Однако практика предыдущих лет показывает, что приоритеты государственной политики, как правило, определяются интересами правящей элиты нашей страны, которая очень далека от народных чаяний, хотя в публичных речах политиков постоянно содержится обращение к общему благу. Поэтому, для того, чтобы национальный интерес стал политическим фактором, необходимо формирование нации как единого гражданского и правового образования. Только при наличии гражданского общества общественно-политические силы страны смогут влиять на принятие значимых государственных решений. Благодаря обсуждению проблем в обществе, при участии всех граждан государства можно сформировать национальный интерес как констелляцию социальных интересов разноуровневого характера. При этом следует отметить, что национальный интерес способен влиять на формирование государственной стратегии только в том случае, если власть намерена осуществлять экономическую политику, отражающую потребности общественного развития. Безусловно, любая власть в первую очередь действует в собственных интересах, но в зависимости от степени ее эгоизма в государственной политике выстраивается система приоритетов, интегрирующих интересы различных социальных групп и слоев с учетом реальных возможностей государства. Заявленные в предвыборных статьях В.В. Путина приоритеты и задачи (многие называют программными установками) в достаточной мере отвечают национальным интересам государства, однако вызывают скептицизм ученых-экономистов в плане материальной возможности их реализации.

Итоги последних лет показали, что необходимо пересмотреть приоритеты экономической политики. Система национальных интересов должна строиться вокруг обеспечения достойных условий жизни всем гражданам страны и создания условий для улучшения жизни будущих поколений россиян. И эта задача должна стать главной в системе приоритетов экономической политики. Главным звеном проводимой политики должен стать человек, с его внутренними и общественными проблемами, потребностями и желаниями. Решение этих задач неминуемо приведет к стабилизации общества, к формированию у людей патриотических чувств к стране, которая создала для них все условия для нормального развития и жизни.

Минимизация инфляции, обеспечение так называемой макроэкономической финансовой стабилизации, расширение объемов приватизации национального имущества, накопление золотовалютных резервов Центральным Банком и в Стабилизационном фонде Правительства, безусловно, важны, но за сухими цифрами нельзя забывать об уровне и качестве жизни граждан государства, нельзя приносить в жертву экономическому росту отдельного человека с его потребностями и стремлениями.

В то же время следует отметить, что благосостояние граждан является фактором экономического роста. Рост благосостояния зависит не только от обеспечения населения продовольственными и непродовольственными товарами, но и от повышения реальных доходов вследствие экономического роста. Из этого видно, что эти два понятия взаимосвязаны. Политики, выстраивая и проводя в жизнь стратегические планы экономического реформирования страны не должны забывать о функциональной роли обратных связей в экономике, о диалектической связи экономического роста и роста благосостояния и качества жизни.

В начале нового века впервые за годы реформ отмечено изменение темпов экономического роста, причем прогнозируются возможности его дальнейшего увеличения. Но отсутствие четко проработанной системы национальных интересов и государственных приоритетов пролонгировало угрозы российскому обществу на новом этапе реформ. Так, прогноз ВВП по конечному использованию подчеркивает, что развитые страны наращивают отрицательное сальдо торгового баланса и увеличивают конечное потребление населения, развивающиеся страны, в число которых можно отнести Россию, действуют с точностью до наоборот [3, с. 580].

Проблема российского экономического роста – доминирование сырьевого сектора в экономике. Зависимость экономики от нефтегазового экспорта оценивается как серьезная опасность. Об этом заговорила и власть, делая в последние годы упор на развитие нанотехнологий и своего производящего сектора. Однако решение проблемы упирается в политическую конъюнктуру и чиновников, не желающих меняться в современных условиях.

Особая неустойчивость мировых цен для рынков сырьевых товаров порождает сильную макроэкономическую нестабильность. Укрепление курса национальной валюты в период высоких цен приводит к обострению «голландской болезни», падение цен вызывает ухудшение торгового баланса, девальвацию национальной валюты и всплеск инфляции. Протяженность экономических проблем во времени усугубляет течение экономической болезни, вызывая хроническую безработицу и устойчивые инфляционные ожидания, и затрудняет ее лечение. Огромное богатство природных ресурсов приводит к тому, что важнейший национальный приоритет – рост благосостояния граждан – не реализуется в настоящем, и ставится под угрозу его реализация в будущем. К сожалению, проблема зависимости экономики России от нефтегазового сектора остается не решенной, что может привести к катастрофическим последствиям.

Экономическое развитие последних лет, на наш взгляд, состоит в том, что не смотря на некоторые обнадеживающие тенденции ситуация достаточно критична, поскольку предпосылок для устойчивого экономического роста все же не создано. Российская экономика по-прежнему чувствительна к конъюнктуре мировых цен на энергоносители. Альтернативой должен стать рост на основе высокой инвестиционной активности, прежде всего, отечественных предпринимателей. Применительно к сельскому хозяйству правительство должно увеличить инвестиции для развития данной отрасли и комплексно их использовать для решения неотложных и важнейших проблем отрасли. При этом очень важно направить инвестиции в потенциально более перспективные предприятия, чтобы получить от них максимальную отдачу.

Многолетним опытом доказана огромная роль главных факторов интенсификации сельского хозяйства: повышения уровня почвенного плодородия, расширение масштабов комплексной механизации, электрификации и автоматизации производства, химизации и мелиорации земель, биологизации сельскохозяйственного производства. Использование в сельском хозяйстве биотехнологий, нанотехнологий, биоинженерии, возобновляемых источников энергии по улучшению экологии среды. Этот строго выверенный наукой и практикой комплекс организационно-технологических и научных мер абсолютно необходим для нормального функционирования сельского хозяйства и обеспечения продовольственной безопасности страны. Необходимо помнить,

что сельское хозяйство в нашей стране является важным «экономическим мультипликатором». Ведь способность народа прокормить себя является основой национального суверенитета.

Десятилетия политическая власть в стране практически не делала никаких попыток решить аграрные проблемы общества, хотя вопросы земельных отношений, сельскохозяйственного производства выступали разменной картой в политической игре. Однако на современном этапе постепенно начинается осознание необходимости развития аграрного сектора через призму роста благосостояния и качества жизни российских граждан [4]. Нельзя забывать, что агропромышленный комплекс России – это ключевой сектор национальной экономики, обеспечивающий продовольственную безопасность страны как часть системы общей национальной безопасности, внутреннюю политическую устойчивость, способствующий повышению качества жизни населения страны, улучшению демографической ситуации, развитию сельских территорий и соответственно всей территории России. Успех экономической политики напрямую зависит от научно обоснованного соотношения государственного регулирования и частной инициативы в сельском хозяйстве, уточнения границ государственного вмешательства в аграрную сферу.

Проблема государственного вмешательства в сельское хозяйство определяется особенностями сельскохозяйственной деятельности и крестьянского хозяйства как особой организационной формы, сочетающей природную необходимость и хозяйственную свободу, личностно-инициативное отношение к труду. Задача государства состоит в том, чтобы создать определенную степень хозяйственной свободы крестьян, при которой последует гармоничное развитие их хозяйств, установление связи с природной средой и природой человека. На современном же этапе аграрная политика понимается как процедура количественного регулирования сельскохозяйственного производства. При этом забывается его качественная особенность, о которой говорилось выше, а именно связь с природной средой и природой человека. Трудность в развитии аграрной политики представляет и то, что идет постоянная борьба между двумя концепциями: либеральной экономической моделью, основанной на свободе личной инициативы экономических субъектов, и моделью, предполагающей почти полное огосударствление экономики. Проблема государственного регулирования экономики и степени вмешательства государства в экономические процессы остается актуальной и по сей день. Споры не утихают, а зачастую набирают все более и более серьезные обороты. Особенно этот процесс усиливается в кризисных условиях, когда без вмешательства государства не возможно выйти из кризиса.

Многолетний опыт развития западных стран показывает, что в условиях любого экономического кризиса, даже в странах с либеральными принципами экономической политики, необходима система государственного регулирования сельского хозяйства на основе законодательного закрепления, где будет четко закреплена смена экономических приоритетов государства.

Следует отметить, что за последующие годы в развитых странах государство оказывало масштабную помощь сельскому хозяйству, ежегодно выделяя крупные государственные средства. Причем эта помощь была более значима, чем в России, не смотря на то, что условия ведения сельскохозяйственного производства в России намного сложнее, чем в большинстве развитых стран.

Однако, изучая опыт развитых стран, следует отметить, что государственная поддержка не ограничивается исключительно финансированием производителей продукции сельского хозяйства, хотя это важная часть программ. Проблема решается в комплексе с управлением сельскохозяйственным производством через его регламентацию, через регулирование количества производимой продукции, через контроль за качеством продукции, поощрение и развитие определенных организационных форм производства, влияния на специализацию производства сельскохозяйственных продуктов и т.д.

При этом страны ЕС четко регулируют степень и размер оказанной помощи в зависимости от поддержания земель в хорошем агротехническом и экологическом состоянии и от выполнения дополнительных требований по правилам, установленным в ЕС. Особенно актуальной становится проблема генно-инженерной продукции, и ее влияния на здоровье людей и систему продовольственной безопасности. А также проблема экологии и взаимодействия человека с окружающей средой.

Механизмами регулирования сельского хозяйства в развитых странах выступают такие меры экономического воздействия, как установление гарантированных цен, закупочных квот на все основные продукты; введение государственных стандартов качества и контроль за их исполнением; установление целевых субсидий на развитие мелиорации, землеустройство, на производственное строительство, осуществление модернизации и техническое оснащение сельскохозяйственного производства. И, что самое важное, аграрная политика не должна являться простым набором мер, а должна представлять собой комплексную систему программ, разрабатываемую государством и включающую в себя прямые выплаты производителям зерна твердой и сильной пшеницы, продукции животноводства и ряда других видов продукции; про-

грамму поощрения расширения площадей под возделывания культур; защиту производителей от невыгодного рыночного воздействия и природных факторов; регулирование цен, что ликвидирует проблему диспаритета между сельскохозяйственной и промышленной продукцией, увеличение инвестиций для развития аграрного сектора и их комплексное использование для решения важнейших и неотложных проблем.

Опыт западных стран свидетельствует об участии государства в процессах социальной перестройки деревни. Разрабатываются целые программы развития сельских районов, переподготовки сельскохозяйственных кадров, увеличиваются ежегодные государственные расходы, направленные на развитие сельскохозяйственной науки и образования, разработку биотехнологий, поддержание биологической безопасности, содействие ведению органического сельского хозяйства и охрану окружающей среды. Аграрная политика развитых стран представляет собой комплексную систему мер государственного регулирования, направленных на стабилизацию рынков сельскохозяйственной продукции, поощрение максимально эффективного использования всех производственных факторов, оказание помощи во внедрении новых ресурсоемких технологий, обеспечение занятости в аграрном секторе, поддержание соответствующего уровня жизни сельского населения.

Однако простое перенесение западного опыта на российскую почву не представляется возможным в силу особенностей природно-климатического и территориального факторов, которые ограничивают возможности успешного развития сельскохозяйственного производства России. Именно эти факторы определяют российскую особенность экономического хозяйствования, где всегда была высока степень государственного вмешательства в сельскохозяйственное производство.

Климат в России более суровый, чем в любой индустриальной стране мира и менее подходящий для ведения сельского хозяйства. В России очень короткий сезон полевых работ. Например, на северо-западе России он длится всего 4 месяца, в центральных областях не более 5,5 месяца и только в степной зоне достигает 6 месяцев в году, что в полтора раза короче европейского. Количество осадков неравномерно, и их распределение годовое и сезонное, как правило, не благоприятствует повышению урожайности.

Фактор территории также играет не маловажную роль. С одной стороны, это дает России наибольший резерв роста посевных площадей. Площадь пахотных земель в России, пригодных для освоения, составляет 10 % всех мировых запасов продуктивной пашни. С другой – огромные просторы нашей Родины негативно влияют на возможности возникновения внутреннего рынка сельскохозяйственной и обрабатывающей промышленности, выработку единой концепции государственного регулирования. А слабость аграрной политики России ведет к тому, что большая часть ее территорий исключается из процесса социально-экономического развития. Это приводит к упадку ряда сельскохозяйственных территорий, ухудшению демографической ситуации, нарушению как внутренней, так и внешней политической устойчивости страны.

Исходя из вышесказанного, следует отметить, что Россия, не смотря на огромные ресурсные, технические возможности, научный потенциал, останется по преимуществу сельскохозяйственной страной, в которой большинство населения будет в той или иной степени связано с сельским хозяйством. Сельское хозяйство как сфера государственного приоритета не может оказаться вне сферы государственного участия, осуществление которого в новых условиях требует новых форм и методов. Без такой трансформации бесполезно ожидать коренных изменений в динамике экономического роста агропромышленного сектора. Поиск новых форм, выработка стратегий агропромышленной политики не может являться делом исключительно правительства, парламентских комиссий. Процесс разработки стратегических направлений аграрной политики, проектов трансформации организационной структуры сельскохозяйственного производства должен включать процедуры комплексных социально-экономических исследований, научной экспертизы проектов, что увеличивает политико-экономическую роль и ответственность аграрной науки, которая должна обосновать степень аграрного протекционизма и рациональность системы мер государственной поддержки аграрного сектора.

Ссылки:

1. Горшков М.К. Российское общество в условиях трансформации: мифы и реальность (социологический анализ) 1992–2002. М., 2003.
2. Римашевская Н.М. Качественный потенциал населения России: взгляд в XXI век // Проблемы прогнозирования. 2001. № 3.
3. Мир на рубеже тысячелетий (прогноз развития мировой экономики до 2015 г.). М., 2001.
4. Медведев Д.А. Ситуация в АПК меняется кардинально // Экономика сельского хозяйства России. 2006. № 6.

References (transliterated):

1. Gorshkov M.K. Rossiyskoe obshchestvo v usloviyakh transformatsii: mify i real'nost' (sotsiologicheskii analiz) 1992–2002. M., 2003.
2. Rimashevskaya N.M. Kachestvennyi potentsial naseleeniya Rossii: vzglyad v XXI vek // Problemy prognozirovaniya. 2001. No. 3.
3. Mir na rubezhe tysyacheletiy (prognoz razvitiya mirovoy ekonomiki do 2015 g.). M., 2001.
4. Medvedev D.A. Situatsiya v APK menyaetsya kardinal'no // Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii. 2006. No. 6.