

Вартаньян Эгнара Гайковна

доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры новой, новейшей истории
и международных отношений
Кубанского государственного университета
тел.: (918) 45-92-036

**ИНДИЯ В 1947 Г. – НАЧАЛЕ XXI В.:
ОТ ГОСУДАРСТВЕННОГО
КАПИТАЛИЗМА К ЛИБЕРАЛИЗАЦИИ
ЭКОНОМИКИ**

Аннотация:

Статья посвящена анализу процесса эволюции экономического развития Индии от государственного капитализма в 1947–1980-х гг. к либерализации и модернизации экономики в условиях развития международных интеграционных связей и глобализации в 1990-е гг. – начале XXI в. Рассматривается процесс трансформации государственного сектора в либеральную модель экономического развития Индии.

Ключевые слова:

глобализация, государственный сектор экономики, интеграция, инвестиции, либерализация, модернизация, этатизм.

Vartanian Egnara Gaikovna

D.Phil. in History,
Professor of Modern, Contemporary History
and International Relations Department,
Kuban State University
tel.: (918) 45-92-036

**INDIA (1947 – NOWADAYS):
FROM STATE CAPITALISM
TO LIBERAL ECONOMY**

The summary:

The article analyzes the process of the economic development from the state capitalism (1947–1980s) to the liberalization and economy modernization during the period of international communications extension and globalization of 1990 – 2000s in India. The author examines the process of transformation of the state-owned sector into the liberal model of economic development of India.

Keywords:

globalization, state sector of economy, integration, investment of capital, liberalization, modernization, etatism.

Неотъемлемой составляющей современного этапа развития мирового хозяйства является глобализация. Интеграционные процессы охватывают все больше и больше стран, к ним все активнее подключаются государства Востока. Основным побудительным стимулом вовлечения государств в процесс глобализации является задача модернизации их экономики, возможность использования современных инструментов экономического регулирования.

В 1947 г. Индия получила независимость. Страна была разделена на два государства – Индию и Пакистан (от которого в 1971 г. отделился Бангладеш). В результате были прерваны старые хозяйственные связи, обострились межнациональные отношения, в полном расстройстве находились финансы.

В 1949 г. на съезде ведущей политической партии Индии Индийский национальный конгресс (ИНК) была принята формулировка программного характера, вошедшая в преамбулу ее Устава: «Целями Индийского национального конгресса является улучшение благосостояния народа и прогрессивное развитие Индии, построение мирными и законными средствами общества всеобщего благоденствия, основанного на равенстве политических, экономических, социальных возможностей и стремящегося к сотрудничеству, к миру во всем мире» [1]. Первый премьер-министр независимой Индии Джавахарлал Неру, убежденный сторонник гандизма считал, что для его страны неприемлемы капиталистическая система с ее социальным неравенством и тоталитарный социализм с его безраздельной властью государства над личностью и пришел к пониманию необходимости построения в Индии «общества социалистического образца» как своеобразного синтеза всего рационального в той и другой системах и учитывающего индийскую национальную традицию. Индийский лидер был убежден, что молодое неокрепшее государство не может строиться на конфронтации социальных групп, и предложил путь реформ, компромиссов, конвергенции, направляемой и регулируемой государством. «Демократия... означает не только равенство в избирательном праве, но и экономическое и социальное равенство», – говорил он [2, с. 28]. Под демократическим устройством общества он подразумевал сосуществование разных экономических укладов и разных форм собственности.

В 1955 г. ИНК принял резолюцию, которую можно считать исторической. В ней провозглашалось, что целью партии является построение в Индии общества «социалистического образца», в котором все его члены будут иметь равные возможности получения материальных благ и самосовершенствования [3, с. 39, 40]. В экономической области предполагалось задействовать два мощных фактора: первый – развитие государственного сектора экономики в про-

мышленности, энергетике и транспорте; второй – плановое ведение народного хозяйства с целенаправленными инвестициями в государственный сектор.

Д. Неру называют в Индии «архитектором госсектора». Госсектор планировался и создавался как передовой рубеж развития Индии с уклоном в перспективе в сторону социализма. В первых двух пятилетних планах экономического развития (1951–1961 гг.) планировалось перевести все ключевые, в том числе стратегические, отрасли экономики в государственный сектор. Результаты реформ, призванных преобразовать колониальное общество в общество, в котором сочетались бы элементы капиталистического и социалистического укладов, были впечатляющими. Если в конце колониального периода средний ежегодный прирост продукции находился на уровне 0,6 %, то в годы первой пятилетки – 6,5 %, второй – 7,3 %, третьей – 7,8 %. К середине 1960-х гг. объем промышленного производства вырос в 2,5 раза. И в последующие годы Индия имела устойчивый и значительный рост экономики. В период с 1980 по 1991 г. он составлял ежегодно 5,4 %. Индия благодаря государственному сектору экономики вышла в ряд развитых индустриально-аграрных стран, в создании которого, кстати, активно участвовал иностранный капитал [4, с. 124–125].

В 1970-е гг. в экономике Индии начала крепнуть новая тенденция – прямое сотрудничество госсектора с частным капиталом, выражающаяся в развитии совместного предпринимательства. Главными направлениями политики всех правительств ИНК были: а) усиление государственных капиталовложений в базовые отрасли промышленности; б) ослабление государственного регулирования частного сектора, расширение налогово-кредитных льгот крупному частнокапиталистическому предпринимательству; в) упрочение национальной валютной системы и финансов, укрепление национального рынка. Удалось ли эти планы реализовать? Далекое не во всем. И при Д. Неру, и при его преемниках социально-экономические преобразования, проходившие в отсталой стране, с отсталым населением, с низкой политической культурой граждан, переживших два века колониализма, осуществлялись трудно. Опасной болезнью Индии была коррупция. Реформы, действительно, вывели страну в разряд самых динамично развивающихся стран мира. Но плодами экономического роста воспользовались далеко не все. Доля граждан, живущих за чертой бедности, сократилась более чем в два раза, но их численность осталась примерно той же – 300 млн. человек [5, с. 12].

Активное и плановое реформирование сельского хозяйства началось с середины 1960-х гг. Были закуплены высокоурожайные сорта продовольственных сортов, в первую очередь пшеницы. Государство дало крестьянам кредиты, на индийских полях появились машины. Результаты реформ («зеленая революция») сказались быстро и эффективно. С 1978 г. Индия перестала импортировать продовольствие и достигла полного самообеспечения (ранее она ежегодно ввозила до 10 млн. тонн зерна, а в настоящее время экспортирует сельскохозяйственную продукцию) [6, с. 41].

Итак, рожденная Д. Неру концепция индийского общества социалистического образца, включающая в себя смешанную экономику при приоритете государственного сектора, плановость народного хозяйства, плюрализм общественной мысли – все это в целом оказалось жизненным и придало развитию Индии устойчивую динамичность. Однако практика государственного этатизма постепенно стала приводить к усилению авторитарных тенденций в руководстве ИНК. Стали проявляться негативные тенденции, которые выразились в антиэкспортном торговом режиме, жестком протекционизме национальной промышленности, сокращении государственных накоплений, росте финансового дефицита и увеличении внешнего долга с 23 млрд. долл. в 1980–1981 гг. до 82 млрд. долл. в 1990–1991 гг. [7, с. 35]. Все это сопровождалось неблагоприятными внешними факторами, в частности, очередным нефтяным кризисом начала 1991 г. В итоге в Индии разразился острый финансовый кризис.

Кризисные процессы в индийском обществе стимулировали поиск альтернативных путей развития. Принцип консенсуса стал уступать место принципу альтернативности в формировании концепции капиталистической модернизации. Причинами новой экономической стратегии были следующие: 1) изменение основы индустриализации с импортзамещения на форсированное производство на экспорт; 2) перенесение упора в соотношении науки и технологии; 3) необходимость ликвидировать бюрократические препоны при внедрении современной технологии в производство; 4) изменение характера частного сектора и преобразование его в национальный индийский сектор; 5) необходимость пересмотра отношения к нерентабельным предприятиям государственного сектора.

Седьмой пятилетний план (1985–1990 гг.) предполагал развитие государственного сектора без новых капиталовложений, за счет собственных накоплений. Крупные предприятия подлежали приватизации. Доля государственного сектора впервые была запланирована меньше, чем доля частного сектора. Это означало изменение официальной концепции государственного

сектора: на смену командно-административным методам управления экономики приходила концепция «экономического федерализма», предполагающая развитие свободной рыночной конъюнктуры. Социалистическая риторика ИНК все больше стала уступать место рассуждениям о новой технологической революции, «прыжке в XXI век» [8, с. 35]. В последнее десятилетие XX – начале XXI в. экономика и население Индии отчетливо разделилось на два сегмента – патриархально-аграрный, включающий в себя почти 60 % населения Индии, и современный, в том числе и постиндустриальный [9, с. 2]. Премьер-министр Раджив Ганди, в поисках путей модернизации, в конце 1980-х гг. взял курс на интенсивную либерализацию экономики и ее интеграцию в мировое хозяйство, в частности, на ослабление государственного контроля над производством и распределением продукции, смягчение ограничений на импорт, поощрение независимости предприятий, входивших в госсектор. А правительство премьер-министра Нарасимха Рао в первой половине 1990-х гг. взяло курс на осуществление широких рыночных реформ. С 1991 г. в Индии стала осуществляться программа стабилизации и структурных преобразований, предложенная и финансируемая МВФ, Всемирным банком, Азиатским банком развития и отдельными странами [10, с. 37]. Правительство Индии взяло на себя обязательство осуществлять более эффективные мероприятия в социальной сфере.

В целом, преобразования по либерализации экономики и ограничению роли государственного сектора в Индии в 1990-х гг. продолжали и развивали то лучшее, что было уже завоевано в годы правления Д. Неру – И. Ганди, а не проходили под лозунгом отказа от прошлого. По-прежнему правительство делало главную ставку на внутренние ресурсы страны.

В условиях глобального кризиса, начавшегося в 2008 г., правительство Индии выработало план поддержки национальной экономики. Для стабилизации ситуации было выделено 200 млрд. рупий (примерно равно 4 млрд. долл.) на увеличение бюджетных расходов. Для повышения потребительского спроса была снижена на 4 % налоговая нагрузка на физических лиц, помощь оказывалась и национальному бизнесу, а со стороны Резервного банка Индии – финансовой системе [11, с. 8].

Таким образом, Индия в постколониальный период прошла путь от государственного капитализма в сложный для страны период формирования национальной экономики к либерализации хозяйства, широким рыночным реформам, модернизации и развитию широких интеграционных связей. Исторический опыт развития ведущих стран Востока свидетельствует о том, что в постколониальный период независимо от избранного пути дальнейшего социально-политического и экономического развития, государственный сектор экономики являлся преобладающим на определенном историческом этапе, но постепенно (к 80–90-м гг. XX в.) он трансформировался в либеральную экономическую модель с упором на рыночные рычаги и ослабление регулирующих функций государства. Благодаря этим процессам и в зависимости от степени реализации реформ, целый ряд государств Востока вышел на ведущие позиции в мире в своем экономическом развитии (Китай, Индия, Турция и др.). Это свидетельствует о наличии общих закономерностей социально-экономического развития государств, с учетом, несомненно, их исторических и национальных особенностей.

Ссылки:

1. Кашин В. Пандит Джавахарлал Неру // Азия и Африка сегодня (ААС). 2005. № 6. С. 44–45 ; Мартышин О.В. Политические взгляды М.К. Ганди. М., 1970. С. 254–258.
2. Неру Дж. Взгляд на всемирную историю. М., 1977.
3. Шаститко П. Социализм Джавахарлала Неру // ААС. 1994. № 6.
4. Чичеров А.И. Джавахарлал Неру и независимая Индия. М., 1990.
5. Куценков А. Индия: роль негосударственных организаций в решении социальных проблем // ААС. 2007. № 6.
6. Шаститко П. Указ. соч.
7. Юрлов Ф. Индийский Национальный Конгресс во власти и в оппозиции // ААС. 2004. № 2.
8. Там же.
9. Мазин А. Индийский ВПК и амбиции Дели // ААС. 2006. № 12.
10. Юрлов Ф. Указ. соч.
11. Акимов А.В. Индия. Кто сильнее: слон или кит? // ААС. 2009. № 5.

References (transliterated):

1. Kashin V. Pandit Dzhavakharlal Neru // Aziya i Afrika segodnya (AAS). 2005. No. 6. P. 44–45 ; Martyshin O.V. Politicheskie vzglyady M.K. Gandi. M., 1970. P. 254–258.
2. Neru J. Vzglyad na vsemirnyuyu istoriyu. M., 1977.
3. Shastitko P. Sotsializm Dzhavakharlala Neru // AAS. 1994. No. 6.
4. Chicherov A.I. Dzhavakharlal Neru i nezavisimaya Indiya. M., 1990.
5. Kutsenkov A. Indiya: rol' negosudarstvennykh organizatsiy v reshenii sotsial'nykh problem // AAS. 2007. No. 6.
6. Shastitko P. Ukaz. soch.
7. Yurlov F. Indiykiy Natsional'niy Kongress vo vlasti i v oppozitsii // AAS. 2004. No. 2.
8. Ibid.
9. Mazin A. Indiykiy VPK i ambitsii Deli // AAS. 2006. No. 12.
10. Yurlov F. Op. cit.
11. Akimov A.V. Indiya. Kto sil'nee: slon ili kit? // AAS. 2009. No. 5.