

**Волохов Сергей Павлович**

аспирант кафедры налогов и налогообложения  
Московского городского университета управления  
Правительства Москвы  
тел.: (926) 599-20-79

**ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ПОДОХОДНОЕ  
НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ  
КАК ИНСТРУМЕНТ  
СОЦИАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННОЙ  
НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ**

**Volokhov Sergey Pavlovich**

PhD student of the Tax and Taxation Department,  
Moscow City University  
under the Moscow Government Administration  
tel.: (926) 599-20-79

**PERSONAL INCOME  
TAXATION AS A TOOL OF  
THE SOCIALLY-FOCUSED  
TAX POLICY**

**Аннотация:**

*В статье рассматриваются социально-экономические возможности налога на доходы физических лиц в налоговой политике Российской Федерации и зарубежной практике, отражена важная роль налога в формировании доходной части бюджета государства и регулировании личных доходов физического лица, предложены направления по уменьшению социально-экономической диспропорции населения.*

**Ключевые слова:**

*подходное налогообложение, налоговая политика, бюджетная система, налог на доходы физических лиц, социально-экономическая диспропорция.*

**The summary:**

*The author analyzes social and economic capabilities of the personal income tax in a tax policy of the Russian Federation and foreign practices, notes the important role of the tax in the revenue side of the state budget generation and in the personal income regulation, and offers the directions for reduction the social and economic disproportion of the population.*

**Keywords:**

*personal income taxation, tax policy, budget system, personal income tax, social and economic disproportion.*

Индивидуальное подоходное налогообложение играет важную роль в формировании доходной части бюджетов различных стран. Особое место в российской налоговой политике занимает налог на доходы физических лиц (НДФЛ). Данный налог является федеральным, имеет большое социально-экономическое значение как для бюджетной системы Российской Федерации и ее регионов, так и для каждого физического лица, выступающего плательщиком данного налога. В соответствии со статьей 56 Бюджетного кодекса РФ налоговые доходы от НДФЛ подлежат зачислению в бюджеты субъектов РФ по нормативу 80 %. а в бюджеты поселений и муниципальных районов – 10 % и 10 % соответственно, что и определяет региональную значимость налога [1].

Налог на доходы физических лиц носит ярко выраженный социальный характер, обладает значительными возможностями воздействия на величину реальных доходов граждан и способствует стабильному обеспечению поступлений в бюджет за счет увеличения доходов граждан. В соответствии с положениями главы 23 Налогового кодекса РФ налоговую базу по НДФЛ формируют доходы граждан [2]. Интересным представляется тот факт, что по данным федеральной службы государственной статистики российской федерации доля оплаты труда в структуре денежных доходов населения по источникам поступления составляет 64,6 % (20,7 трлн. рублей) в 2010 г. и по предварительным данным – 65,9 % в 2011 г. [3]. С 2001 г. динамика вышеуказанного показателя сохраняла положительную устойчивую тенденцию расширения, что в свою очередь обеспечивало возрастание налоговой базы и как следствие стабильный рост поступлений налога на доходы физических лиц в консолидированный бюджет страны. Например, в 2000 г. удельный вес налога в структуре доходов консолидированного бюджета РФ составлял 8,3 %, в 2007 г. – 9,5 %, в 2008 г. – 10,4 %, и до 12,2 % в 2009 г., что в абсолютном выражении составляет 1,66 трлн. рублей. Положительная динамика сохранилась и в 2010 г. – 1,79 трлн. рублей [4]. Можно отметить, что индивидуальный подоходный налог (personal income tax) в экономически развитых странах составляет более 30–40 % доходной части бюджета, а в Германии к тому же – это единственный из совместных налогов, распределяемых между тремя уровнями власти [5, с. 117]:

- 42,5 % – в центральный бюджет;
- 42,5 % – бюджет земель;
- 15 % – в бюджет вотчин.

Индивидуально подоходное налогообложение осуществляет важную функцию по аккумуляции финансовых ресурсов в бюджет промышленно развитых стран, что дает возможность формировать грамотную социально-экономическую политику. Другими словами подоходное налогообложение выступает инструментом социально ориентированной налоговой политики. Формируя налоговые обязательства по НДФЛ, сокращая или полностью освобождая от уплаты данного налога различные категории граждан, осуществляя поддержку слоев населения с низкими доходами, стимулируя развитие института семьи, доступность и повсеместность получения образовательных услуг, вводя льготы по подоходному налогу в зависимости от расходов, понесенных налогоплательщиками на содержание детей в детских дошкольных учреждениях, их обучение, повышение собственной квалификации, оказание помощи престарелым лицам и другим расходам, государство берет на себя заботы по обеспечению социальной стабильности и справедливости.

Наглядным примером реализации инструментария подоходного налогообложения могут выступать различные подходы в осуществлении социальной стратегии развития схожих по своему федеративному устройству государств. В таблице 1 представлены 3 варианта управления подоходным налогообложением: регрессивное, прогрессивное, фиксированное (плоское).

**Таблица 1 – Распределение стран по подоходному налогообложению**

Годовой налогооблагаемый доход	Налоговые ставки, %
США, долл.	
До 17 850	15
17 851–43 150	28
43 151–89 560	33
Свыше 89 560	28
Германия, евро	
До 13 499	0
13 500–17 495	22,9–25
17 496–114 695	25 – 51
Свыше 114 695	51
Российская Федерация, руб.	
Не ограничивается	13 (35, 30, 9 – в зависимости от объекта)

Для каждой страны характерен свой исторический путь в понимании управления подоходным налогообложением, в зависимости от целей, преследуемых государством. В Российской Федерации, в отличие от стран с рыночной экономикой, установление плоской шкалы налогообложения в 13 % по НДФЛ с 2001 г. – это явный способ защиты фискальных интересов государства, а также возможность выявить и легализовать денежные доходы богатых налогоплательщиков. С точки зрения социальной справедливости единая ставка индивидуального подоходного налога нарушает принцип справедливости налогообложения, сформулированный А. Смитом и являющегося одним из основных экономических принципов формирования налогового механизма. Так, налог должен взиматься в точном соответствии с материальными возможностями конкретного лица, то есть с повышением доходов ставка налога должна увеличиваться. Подобную же систему попытались реализовать и в постсоветской России (таблица 2), однако в силу социально-экономических и политических реалий страны прогрессивная шкала подоходного налога не прижилась.

**Таблица 2 – Хронология ставок подоходного налогообложения с физических лиц в России**

Годовой налогооблагаемый доход	%	Год
до 200 тыс. руб.	12	1992
от 200 тыс. руб.	40	
до 1 млн. руб.	12	
от 1 млн. до 2 млн. руб. (с фиксированной выплатой 120 тыс. руб.)	20	1993
от 2 млн. руб. (с фиксированной выплатой 320 тыс. руб.)	30	
до 10 млн. руб.	12	
от 10 млн. до 50 млн. руб. (с фиксированной выплатой 1 млн. руб.)	20	1994
от 50 млн. руб. (с фиксированной выплатой 9,2 тыс. руб.)	30	
до 12 млн. руб.	12	
от 12 млн. до 24 млн. руб. (с фиксированной выплатой 1,44 млн.руб.)	20	
от 24 млн. до 36 млн. руб. (с фиксированной выплатой 3,84 млн.руб.)	25	1996
от 36 млн. до 48 млн. руб. (с фиксированной выплатой 6,84 млн.руб.)	30	

**Продолжение таблицы 1**

от 48 млн. руб. (с фиксированной выплатой 10,44 млн. руб.)	35	
до 20 тыс. руб.	12	1998
от 20 тыс. до 40 тыс. руб.	15	
от 40 тыс. до 60 тыс. руб.	20	
от 60 тыс. до 80 тыс. руб.	25	
от 80 тыс. до 100 тыс. руб.	30	
от 100 тыс. руб.	35	
до 50 тыс. руб.	12	1999
от 50 тыс. до 150 тыс. руб. (с фиксированной выплатой 6 тыс. руб.)	20	
от 150 тыс. руб. (с фиксированной выплатой 26 тыс. руб.)	30	

В настоящее время на рассмотрение в Госдуму регулярно поступают законопроекты, предусматривающие ту или иную формулу прогрессивной шкалы НДФЛ. Одним из последних является законопроект № 576534-5 внесенный депутатом В.Д. Уласом и рассмотренный Советом ГД ФС РФ 20.10.2011 г. для включения проект программы законопроектной работы Государственной Думы в период весенней сессии 2012 г. (Протокол № 306, п. 37). На наш взгляд, в данном законопроекте изначально заложен неправильный подход изъятия у «условно богатых», и последующая передача «условно бедным». Из истории нашего государства известно к чему в конечном итоге это приводит. По-нашему мнению, следует обратить внимание на сохранение и расширение механизма «социальных лифтов», тем самым обратить внимание на реально нуждающиеся категории граждан, молодые семьи, многодетные, чтобы через некоторый промежуток времени это привело к расширению налоговой базы, за счет улучшения демографической ситуации и формирования стимулов увеличения заработной платы данным категориям.

Рекомендуемыми изменениями в НДФЛ на первом этапе является:

- введение необлагаемого минимума, соответствующего прожиточному минимуму. При этом необходимо использование дифференцированной величины прожиточного минимума в зависимости от региона проживания плательщика;

- введение льгот, стимулирующих отчисления средств на социальные цели, а также поощрение капиталовложений в производство и предпринимательскую деятельность;

- кроме вышеперечисленных льгот, следует вычитать из облагаемого совокупного дохода непредвиденные расходы: затраты на профессиональное обучение как самого физического лица, так и его детей (подобный порядок установлен в Германии, где принимается во внимание проживание обучающегося лица, то есть или в домашних условиях, или в другом городе): затраты на пребывание в интернате и паушальные (твердые) суммы на содержание инвалидов в зависимости от степени и вида инвалидности: затраты в случае потери кормильца.

На втором этапе можно рассматривать введение аналогичной с зарубежными странами системы льготирования по индивидуальному подоходному налогу, возможно составление деклараций в раздельном или семейном начислении (с учетом корректировки необлагаемого минимума на всех членов семьи, сумм непредвиденных расходов и т.д.);

- отмена НДФЛ по операциям по вкладам в банках, что снижает инвестиционную активность населения;

- отказ от практики установления НДФЛ с суммы заработной платы, выплачиваемой работникам бюджетной сферы, что позволит избежать излишнего движения бюджетных потоков;

- организация должного учета налогоплательщиков, получающих доходы от сдачи внаем квартир и других жилых и нежилых помещений;

- переход на уплату налога по месту жительства граждан, то есть по месту получения бюджетных услуг и другие меры.

Предлагаемые меры по совершенствованию российской практики начисления и взимания НДФЛ должны оказать положительный эффект на механизм социально-ориентированной налоговой политики, усилив ее социальную ориентацию. Таким образом, можно констатировать, что государство с помощью инструментария управления личным налогом на доходы способно реализовывать отдельные направления социальной политики и жизни физических лиц и семьи.

**Ссылки:**

1. Бюджетный Кодекс РФ (в ред. Федерального закона от 30.11.2011 № 361-ФЗ) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

**References (transliterated):**

1. Byudzhetniy Kodeks RF (v red. Federal'nogo zakona ot 30.11.2011 No. 361-FZ) [Electronic resource]. Dostup iz spravочно-pravovoy sistemy "Kon-sul'tantPlyus".

2. Налоговый кодекс РФ (часть вторая в ред. Федерального закона от 5.08 2000 № 117-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>
4. Там же.
5. Налоговые системы зарубежных стран: учебно-методическое пособие / Л.В. Попова, И.А. Дрожжина, Б. Г. Маслов. М., 2008.

2. Nalogoviy kodeks RF (chast' vtoraya v red. Federal'nogo zakona ot 5.08 2000 No. 117-FZ [Electronic resource]. Dostup iz spravochno-pravovoy sistemy "Konsul'tantPlyus".
3. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki. URL: <http://www.gks.ru>
4. Ibid.
5. Nalogovye sistemy zarubezhnykh stran: uchebno-metodicheskoe posobie / L.V. Popova, I.A. Drozhzhina, B. G. Maslov. M., 2008.