

Смирнов Дмитрий Сергеевич

аспирант кафедры экономической теории
Донского государственного аграрного университета
тел.: (961) 588-77-88

ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ ИМПЕРАТИВОВ ПЕРСПЕКТИВНОЙ ПОЛИТИКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

Аннотация:

Статья посвящена определению подходов к формированию политики экономической безопасности в ближайшей перспективе. Проведен анализ тенденций экзогенного и эндогенного характера, влияющих на место страны в мировых хозяйственных связях. Обоснована необходимость пересмотра императивов экономической безопасности хозяйственной жизни. Предложены основные их направления.

Ключевые слова:

экономическая безопасность, система угроз, экономические интересы, глобализация.

Smirnov Egor Alekseevich

PhD student of the Economy Theory Department,
Don State Agricultural University
tel.: (961) 588-77-88

APPROACHES TO FORMING AN ADVANCED POLICY OF ECONOMIC SECURITY OF RUSSIA

The summary:

The article defines the approaches to forming an advanced policy of economic security of Russia in the near future. The author analyzes the trends of exogenous and endogenous nature influencing Russia's place in the world economic system, substantiates the necessity of reconsidering the imperatives of economic security and their principal directions.

Keywords:

economic security, system of threats, economic interests, globalization.

Тенденции современного этапа развития мировой экономики объективно обуславливают позиции национальных хозяйств как игроков на глобальном экономическом поле. При этом экономика разных стран испытывает экзогенное давление не только мировых лидеров геоэкономических процессов, но и отдельных транснациональных компаний, которые по своему влиянию нередко превосходят другие субъекты мировой экономики. Основные опасности глобализации связаны с тем, что взаимопроникновение кластерных элементов получает все большую самостоятельность, становясь менее управляемым со стороны национальных государственных институтов, и тем самым приобретает наднациональный характер. Таким образом, проблемы экономической безопасности все более актуализируются по мере углубления международного разделения производственных процессов, приобретая приоритетное значение для всех стран мира. Потребность в защите от нежелательных внешних воздействий и радикальных внутренних изменений – базовая, основополагающая потребность современности. В России проблемы мировой экономики усугубляются тем, что процесс «встраивания» отечественной хозяйственной системы в «мировую хозяйственный порядок» сопровождается структурной ломкой сложившихся народнохозяйственных пропорций, в силу чего наша страна все больше специализируется на экспорте топливно-энергетических ресурсов, перемещаясь на периферию мировой экономики. Данный факт создает дополнительные угрозы для нашей страны, «привязывая» результативность ее совокупного общественного продукта к динамике цен и спроса на ресурсы. Современная Россия вполне реально столкнулась с угрозой превращения ее в сырьевой придаток развитых стран мира.

В современном мире национальная безопасность определяется, прежде всего, состоянием экономики и имеющимся потенциалом ее развития [1]. Экономические реформы 1990-х гг. оказали сильное негативное воздействие на все сферы экономической деятельности и социальное положение российского общества: глубокий спад производства промышленной и сельскохозяйственной продукции, нарушение сложившихся кооперационных связей, резкое снижение жизненного уровня подавляющей части населения, высокий уровень безработицы. Вместе с тем у нашей страны сохраняются шансы развития с опорой на собственные силы и национальные ресурсы: Россия имеет важные конкурентные преимущества и «ядро» мощного (в недавнем прошлом) научно-производственного потенциала, наукоемкий и высокотехнологичный оборонно-промышленный комплекс, богатейший природно-ресурсный потенциал, уникальное геостратегическое пространство.

Однако экономический кризис 2008 г. продемонстрировал высокую уязвимость страны к конъюнктурным колебаниям на мировых рынках [2]. В этом она демонстрирует сходство с группой стран, получивших в последние годы название «развивающихся рынков», которые, несмот-

ря на специфику развития национальных экономических и политических институтов, занимают качественно близкие позиции в мировой хозяйственной системе.

С другой стороны, расширяется система угроз, связанных с функционированием международных финансовых и товарных рынков [3]. Это можно было наблюдать на примере стран с развивающимися финансовыми рынками, которые демонстрировали рекордные темпы экономического роста в период высокой мировой конъюнктуры, но столкнулись с существенными проблемами в ходе международного кризиса 2008–2010 гг. При этом наименьший ущерб понесли страны, придерживавшиеся практики осторожной либерализации финансовых рынков. Таким образом, российская экономика оказывается не способной обеспечить устойчивость национального хозяйства к внешним конъюнктурным шокам в краткосрочной и среднесрочной перспективе.

Помимо внешних, есть и трудноразрешимые внутренние проблемы. Одной из них являются высокие темпы инфляции, которая хотя и находится в центре постоянного внимания Правительства страны, но до сих пор не решена. В принципе эта проблема связана с неудовлетворительным функционированием институтов реализации экономической политики государства.

Слабость экономической политики российского государства связана, во-первых, с неправильной идентификацией целей и средств в результате непредумышленных ошибок и, во-вторых, с проведением экономической политики, ориентированной на удовлетворение запросов конкретных групп давления и наносящей ущерб основной массе хозяйствующих субъектов [4]. Повышение качества разработки и принятия экономических решений может способствовать нейтрализации угроз такого рода.

Структура экономических институтов, складывающаяся в России на протяжении 2000-х гг., в наибольшей степени соответствует модели «коррупционного капитализма» и отнюдь не отрицает возможностей развития, что и продемонстрировала отечественная экономика в постельцинский период, однако практика продемонстрировала, что в рамках этой модели существенно выше риск принятия решений в области экономической политики, дестабилизирующих хозяйственную систему.

В условиях глобализации хозяйственных процессов все ярче стала проявляться проблематика независимости национальных государств в сфере осуществления экономической политики. При этом в ее трактовке чаще всего смешиваются два аспекта формирования экономической политики: 1) независимость субъектов принятия экономических решений рассматриваемой страны от решений, принимаемых другими государствами или международными организациями; 2) независимость субъектов принятия экономических решений рассматриваемой страны от национальных политических рынков, где могут действовать эндогенные группы давления и экзогенные факторы в лице интересов транснациональных корпораций.

С учетом наличия и нарастания серьезных внешних и внутренних угроз создание достаточно эффективной системы обеспечения экономической безопасности России является обязанностью и жизненно важным интересом. В связи с этим актуализируется и обоснование приоритетных направлений укрепления экономической безопасности России в сложных условиях современности.

Решение этой задачи, по нашему мнению, связано с балансом интересов в триаде «личность – общество – государство», причем главным элементом здесь является увязка интересов влиятельных слоев населения («правлящих элит»), состоящих в выгодном для них распределении и перераспределении прав на распоряжение материальными, трудовыми и другими ресурсами с другими субъектами триады.

Применительно к нашей стране можно отметить наличие двух моделей построения таких взаимосвязей: первая – с явным приоритетом доминанты государства в политике и экономике страны; вторая – с некоторым перевесом интересов общества. Первая явно доминировала до конца 2011 г., вторая стала активно проявляться в период подготовки выборов Президента страны 4 марта 2012 г.

Модель первого типа ценна тем, что она аккумулировала опыт выхода из узкой зоны экономического подхода, определяющего целостность национального образования и выражающегося в политике финансовой стабилизации государства, поиске источников поступательного развития. Ее реализация осуществлялась при доминировании интересов государства с ущемлением ряда прав и свобод человека и общества. Баланс интересов между государством и обществом не обеспечивался в силу превентивных интересов государства, не столько связанных с усилением его экономических позиций, сколько с выводом за рамки политической деятельности олигархического сословия.

Приоритеты второй модели сегодня находятся в начальной стадии формирования, поэтому важно уже сейчас определить императивы ее строительства с целью формирования базиса экономической безопасности российского государства. Особенностью современного периода является разрозненность национальных интересов на фоне вертикали власти и повышении регулирующей роли государства в экономике. Система интересов разбалансирована не только

между государством, бизнесом и обществом, но и внутри самого общества, а также предпринимательских структур. В последних явно доминируют интересы крупных корпораций в ущерб малому и среднему бизнесу. Создалась ситуация когда дальнейшее развитие экономики уже не может полностью определяться государством и его властными возможностями. Тем не менее в ближайшей перспективе государство остается единственным субъектом, имеющим возможности и генерирующим меры нейтрализации наиболее значимых внутренних и внешних угроз в рамках формируемой в стране системы обеспечения экономической безопасности. В связи с этим определенный интерес представляют источники угроз экономической безопасности на которые должно быть направлено превентивное действие. По нашему мнению, они следующие: ухудшение структуры экономики в направлении увеличения доли сырьевых отраслей; сокращение научно-технического потенциала; падение инвестиционной и инновационной активности; раздробленность аграрного сектора; снижение образовательного и интеллектуального уровня населения, отток за рубеж высококвалифицированных специалистов.

Противодействие вышеперечисленным угрозам требует принятия крупномасштабного комплекса мер, в котором предлагается предусмотреть следующие направления балансирующие интересы субъектов экономики.

Первое. Представляется важным экономически обоснованная селективная оценка крупных бизнес-структур по полезности основных направлений их деятельности с точки зрения национальных интересов. Предпочтительным является позиция стимулирования и развития производства, ориентированного на внутренний рынок с функцией импортозамещения.

Второе. Критически важным для нормального воспроизводственного развития является существенное повышение жизненного уровня населения, как минимум выше объективно определенного прожиточного минимума. При этом средний уровень заработной платы должен опираться на темпы роста производительности труда, техническое и технологическое оснащение которого остается основной задачей бизнеса.

Третье. Важнейшей для обеспечения экономической безопасности проблемой является финансовое обеспечение обороноспособности страны и инновационно-инвестиционного курса развития экономики с целью перевода производительного потенциала России из одного качественного состояния в другое.

Четвертое. Необходимо объективное повышение роли гражданского общества в выборе направлений развития страны. Недопустимо продолжение прежних и совершение новых стратегических просчетов и ошибок в государственной стратегии, особенно в выборе экономической модели развития.

Тот выбор, который был сделан много лет назад относительно базисных факторов развития страны, по всей видимости сформировался спонтанно, создав при этом условный баланс интересов основных бизнес-групп, политической элиты, ведущих формальных и неформальных групп общества. В современных условиях этот неустойчивый баланс стал выдаваться за достижения стабилизации. Значимым признаком структурной деградации российской экономики является и преимущественная зависимость бюджета от результатов продажи нефти за рубежом. Таким образом, необходимый структурный сдвиг в направлении минимизации угроз отечественной экономики невозможен вне изменения (модернизации, трансформации) экономической политики государства. Это, однако, совершенно не означает мгновенного свертывания сырьевого сектора, но предполагает разработку новой модели экономической политики и экономической стратегии, которые бы позволили более эффективно использовать ресурс нефтегазового комплекса для диверсификации хозяйственной системы страны.

Для повышения уровня экономической безопасности необходимы изменения качества самой власти, восстановление авторитета созидательного труда, социализация производственных отношений, существенные социальные сдвиги в балансе интересов и институтов цепочке «власть – бизнес – гражданское общество».

Ссылки:

1. Глазьев С.Ю. За критической чертой // Интер линк. 2011. № 3.
2. Прохожев А.А. Национальная безопасность России: проблемы и пути обеспечения. М., 2009.
3. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность: производство, финансы, банки. М., 2008.
4. Сигов В.И., Смирнов А.А. Теневая экономика: генезис, современные тенденции, стратегия и тактика вытеснения из национального хозяйства России. СПб., 2011.

References (transliterated):

1. Glaz'ev S.Y. Za kriticheskoy chertoy // Inter link. 2011. No. 3.
2. Prokhozhev A.A. Natsional'naya bezopasnost' Rossii: problemy i puti obespecheniya. M., 2009.
3. Senchagov V.K. Ekonomicheskaya bezopasnost': proizvodstvo, finansy, banki. M., 2008.
4. Sigov V.I., Smirnov A.A. Tenevaya ekonomika: genesis, sovremennye tendentsii, strategiya i taktika vytesneniya iz natsi-onal'nogo khozyaystva Rossii. SPb., 2011.