

Пивень Ирина Григорьевна

доцент кафедры бухгалтерского учета,
анализа и аудита
Кубанского государственного
технологического университета
тел.: (861) 255-65-46

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНА

Piven Irina Grigorevna

Assistant Professor of
the Accounting, Analysis
and Audit Department,
Kuban State Technological University
tel.: (861) 255-65-46

METHODOLOGY FOR ESTIMATION THE EFFICIENCY OF STRATEGIC MANAGEMENT SYSTEM FOR SOCIAL AND ECONOMIC REGION DEVELOPING

Аннотация:

В статье предложена авторская методика оценки эффективности системы стратегического управления социально-экономическим развитием регионов. Методика позволяет провести оценку эффективности системы стратегического регионального управления путем выделения отдельных групп сбалансированной системы показателей на основе расчета интегральных показателей с использованием корректирующих коэффициентов для каждой группы. Методика позволяет также оценить устойчивость и конкурентоспособность экономики региона, выявить потенциальные возможности и резервы развития экономики региона.

Ключевые слова:

стратегический, управление, социально-экономический, регион, развитие, методика, эффективность, оценка.

The summary:

The article presents a methodology of authorship for estimation the efficiency of strategic management system for social and economic region developing by assigning independent groups with balanced indicators system based upon integrated parameters calculation using an adjusting coefficients for every single group. The methodology also allows to estimate resilience and competitiveness of a region economic, to reveal potentiality and reserves for region economic development.

Keywords:

strategic, management, social and economic, region, development, methodology, efficiency, estimation.

До настоящего времени проблема оценки эффективности системы стратегического управления социально-экономическим развитием регионов является актуальной. За последние десятилетия в России были разработаны различные системы и методики [1, 2, 3, 4, 5, 6, 7]. Автор предлагает свое решение проблемы формирования методики оценки эффективности системы стратегического управления социально-экономическим развитием регионов на основе устойчивости и конкурентоспособности.

В предлагаемой методике оценка эффективности стратегического управления проводится в три этапа: первый – расчет предварительного интегральный показатель, второй – определение корректирующих коэффициентов, третий – расчет общего интегрального показателя.

На первом этапе производится выбор и ранжирование показателей, определяются их весовые коэффициенты и рассчитывается интегральный предварительный показатель оценки эффективности стратегического управления. Показатели для сбалансированной оценки эффективности системы стратегического управления должны быть сформированы так, чтобы обеспечить одновременную оценку социальной сферы, экономической, финансово-бюджетной. Для этого предлагается выделить четыре аналитических блока: социальные и экологические показатели; экономические показатели; инвестиционные показатели; показатели финансовой сферы и бюджета (таблица 1).

Таблица 1 – Блоки показателей оценки эффективности системы стратегического управления развитием региона

| № п/п | Основные блоки показателей |
|----------|---|
| 1 | Социальные показатели |
| 1 | Среднедушевые денежные доходы населения, в месяц; рублей |
| 2 | Доля экономически активного населения в общей численности, %. |
| 3 | Численность населения с ден. доходами ниже величины прожиточн. минимума, % от общей численности населения |

Продолжение таблицы 1

| | |
|-----------|--|
| 4 | Коэффициенты естественного прироста населения, на 1 000 человек населения |
| 5 | Потребление продуктов питания в год на душу населения (без учета яиц), килограммов |
| 6 | Уровень безработицы, в % |
| 7 | Число больничных коек на 10 000 чел. населения |
| 8 | Заболеваемость на 1 000 чел. населения |
| 9 | Число зарегистрированных на 100 000 чел. населения преступлений |
| 10 | Выбросы загрязн. веществ в атомосф. воздух, отходящ. от стационарн. источников на душу населения, тонн |
| 11 | Сброс загрязнен. сточных вод в поверхностные водные объекты на душу населения, метров кубических |
| 12 | Использование свежей воды на душу населения, метров кубических |
| 13 | Обеспеченность жильем, общая площадь жил. помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, квадратных метров |
| 14 | Доля выпуска специалистов вузами в общей численности трудоспособного населения, % |
| 15 | Доля выпуска аспирантов и докторантов, в общей численности трудоспособного населения, % |
| K1 | $= \sum X_{i1} Q_{i1}$ |
| 2 | Экономические показатели развития и рынки региона |
| 1 | ВРП на душу населения в текущих основн. цен., рублей |
| 2 | Фактическое конечное потребление домашних хозяйств на душу населения в текущ. рыночных ценах, рублей |
| 3 | Оборот розничной торговли на душу населения в фактически действ. ценах, рублей |
| 4 | Объем платных услуг на душу населения, рублей |
| 5 | Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций на душу экономически активного населения, руб. |
| 6 | Число предприятий, зарегистрир. гос. органами, на 1 000 чел. экономически активного населения, на |
| 7 | Доля организаций с участием иностранного капитала в общем количестве зарегистрированных предприятий, % |
| 8 | Удельный вес убыточных организаций в % от общего числа организаций |
| 9 | Коэффициент торгового дефицита (отношение оборота экспорта к импорту) |
| 10 | Доля стран СНГ во внешней торговле в % |
| 11 | Доля стран дальнего зарубежья во внешней торговле в % |
| 12 | Густота ЖД путей общего пользования км путей на 10 000 км территории |
| 13 | Густота автодорог общего пользования с твердым покрытием км дорог на 1 000 квадратных км территории |
| K2 | $= \sum X_{i2} Q_{i2}$ |
| 3 | Инвестиции и инновации |
| 1 | Инвестиции в основной капитал на душу населения в фактически действовавших ценах, рублей |
| 2 | Степень износа основных фондов в % |
| 3 | Доля бюджетных средств региона в сумме бюджетных средств, инвестированных в основной капитал в % |
| 4 | Число созданных и используемых передовых производственных технологий на 10000 чел. населения |
| 5 | Затраты на технологические инновации на душу населения, рублей |
| 6 | Объем инновационных товаров, работ, услуг, на душу населения, рублей |
| 7 | Иностраннные инвестиции в экономику РФ, на душу населения, долларов США |
| K3 | $= \sum X_{i3} Q_{i3}$ |
| 4 | Финансы региона |
| 1 | Доходы консолидированных бюджетов на душу населения, млн. рублей |
| 2 | Доля налоговых поступлений в общем объеме доходов консолидированных бюджетов в % |
| 3 | Расходы субъектов РФ на соц поддержку граждан на душу населения, рублей |
| 4 | Доля расходов консолидированных бюджетов на социальную сферу в общем объеме расходов бюджетов в % |
| 5 | Доля расходов консолидированных бюджетов на ЖКХ в общем объеме расходов бюджетов в % |
| 6 | Доля расходов консолидированных бюджетов на образование и здравоохранение в общем объеме расходов бюджетов в % |
| 7 | Число действующих кредитных организаций вместе с филиалами на 100 000 чел. |
| K4 | $= \sum X_{i4} Q_{i4}$ |

В таблице 1 показатели приведены в порядке их приоритетности по степени важности в порядке убывания.

После этого внутри каждой группы в соответствии с приоритетностью показателям присваиваются коэффициенты весомости. Веса присваиваются показателям в порядке убывания, то есть показателю, имеющему наибольший приоритет, присваивается максимальное значение коэффициента весомости и т. д.

Коэффициент весомости рассчитывается по формуле

$$x_i = \frac{1}{n} \pm \frac{2u_i V_{n_i}}{n^2 \cdot n}, \quad (1)$$

где x_i – коэффициент весомости единичного показателя,

n_i – порядковый номер коэффициент весомости,

u_i – t – критерий Стьюдента (находится по таблице в зависимости от коэффициента вероятности (γ) и степени свободы ($n - 1$)),

n – количество коэффициентов,

V – коэффициент вариации, задается в зависимости от ее уровня.

При этом коэффициент вероятности принимается заданным в размере 0,95, коэффициент вариации – в размере 0,2, а величина t -критерия Стьюдента определяется, исходя из количества степеней свободы (количество степеней свободы в этом случае зависит от числа показателей в каждом блоке) и коэффициента вероятности. Автор принимает величину коэффициента вариации в размере 0,2, так как при этом значении вариация считается средней.

Полученный числовой ряд весовых коэффициентов распределяется в порядке убывания, максимальное значение присваивается первому члену ряда. Общая сумма весовых коэффициентов каждого ряда равна единице.

Далее определяется интегральный показатель эффективности стратегического управления ($\Pi_{\text{предв.э.у.}}$)

$$\Pi_{\text{предв.э.у.}} = \sum_{i=1}^n x_i Q_{i \text{ расч.}}, \quad (2)$$

где

$$Q_{i \text{ расч.}} = \frac{Q_i}{Q_{\max}} \quad (3)$$

при условии, что рост показателя повышает значение эффективности управления,

$$Q_{i \text{ расч.}} = \frac{Q_{\min}}{Q_i} \quad (4)$$

при условии, что рост показателя понижает значение эффективности управления, Q_i , Q_{\max} и Q_{\min} – значение единичного показателя, соответственно, текущее, максимальное и минимальное значение.

Сравнение анализируемых значений интегральных показателей производится со значением интегрального показателя эффективности стратегического управления региона, принятого за эталон, который определяется по формуле

$$\Pi_{\text{э.у.эталон}} = \sum_{i=1}^n x_i Q_{i \text{ max}}, \quad (5)$$

где $Q_{i \text{ max}}$ – максимальные значения эталона, рассчитанные по формуле

$$Q_{i \text{ max}} = \frac{Q_{\max}}{Q_{\min}} \quad (6)$$

Таким образом, $\Pi_{\text{э.у.эталон}}$, рассчитанный по формуле (5), равен 1.

Регион-эталон определяется по наибольшему значению показателя среди исследуемых регионов.

Автор считает, что с учетом необходимости оценки эффективности стратегического управления регионом в части скрытых тенденций и влияния внутренних и внешних факторов следует применить специальные корректирующие коэффициенты, позволяющие оценить влияние существенных факторов, в разрезе каждой аналитической группы показателей. При этом целесообразно использовать темповые показатели, позволяющие сопоставлять между собой показатели, которые не могут быть сравнимы в абсолютных значениях. Этим обусловлена необходимость второго этапа расчетов.

В таблице 2 приведены названия корректировочных коэффициентов для каждого блока показателей с указанием формул их расчета. Нумерация корректировочным коэффициентам присвоена в зависимости от порядка их использования в каждой группе.

Таблица 2 – Корректировочные коэффициенты для оценки эффективности системы стратегического управления развитием региона

| № п/п | Корректировочные коэффициенты |
|-------|--|
| 1 | Социальные показатели |
| И1.1 | Индекс среднедушевых денежных доходов населения в месяц |
| И1.2 | Индекс потребительских цен |
| К1.1 | Коэффициент доходов = И1.1 / И1.2 |
| И1.3 | Индекс коэффициента рождаемости на 1 000 чел. |
| И1.4 | Индекс коэффициента смертности на 1 000 чел. в % |
| И1.5 | Коэффициент прироста населения = И1.3 / И1.4 |
| И1.6 | Индекс миграционного прироста населения на 10 000 чел. |
| К1.2 | Коэффициент дефицита населения = И1.5 / И1.6 |
| И1.7 | Индекс безработицы в % |
| И1.8 | Индекс преступности в % |
| К1.3 | Коэффициент социальной напряженности = (К1.1*К1.2) / И1.7 * И1.8 |

Продолжение таблицы 2

| | |
|----------------|---|
| K1коэф. | K1коэф. = K1.3 |
| 2 | Экономика региона |
| I2.1 | Индекс физич. объема ВРП в пост. ценах в % к предыдущему году |
| I2.2 | Индекс ВРП на душу населения в основн. цен в % к предыдущему году |
| K2.1 | Коэффициент дефицита ВРП на душу населения = I2.1 / I2.2 |
| I2.3 | Индекс доли экспорта в фактически действовавших ценах в млн. долларов США |
| I2.4 | Индекс доли импорта в фактически действовавших ценах в млн. долларов США |
| K2.2 | Коэффициент торгового дефицита = I2.3 / I2.4 |
| I2.5 | Индекс сальдированного финансового результата организаций |
| I2.6 | Индекс числа зарегистрированных организаций |
| I2.7 | Индекс числа безубыточных организаций |
| K2.3 | Коэффициент эффективности бизнеса = (I2.5 / I2.6)*I2.7 |
| K2коэф. | K2коэф. = K2.1*K2.2*K2.3 |
| 3 | Инвестиции |
| I3.1 | Индекс физического объема инвестиций в основной капитал в сопоставимых ценах % к предыдущему году |
| I3.2 | Индекс объема инвестиций в осн. капитал в % к предыдущему году |
| K3.1 | Коэффициент дефицита инвестиций = I3.1 / I3.2 |
| K3коэф. | K3коэф. = K3.1 |
| 4 | Финансы |
| I4.1 | Индекс доходов консолидированных бюджетов, млрд. рублей |
| I4.2 | Индекс расходов консолидированных бюджетов, млрд. рублей |
| K4.1 | Коэффициент дефицита доходов = I4.1 / I4.2 |
| K4коэф. | K4коэф. = K4.1 |

На третьем этапе по итогам расчета определяется общий сводный интегральный показатель как произведение предварительного сводного интегрального показателя и общего корректировочного коэффициента по каждой группе показателей

$$\text{Побщ}_{\text{э.у.}} = K1 * K1\text{коэф.} + K2 * K2\text{коэф.} + K3 * K3\text{коэф.} + K4 * K4\text{коэф.} \quad (7),$$

или

$$\text{Побщ}_{\text{э.у.}} = K1 * K1.3 + K2 * K2.1 * K2.2 * K2.3 + K3 * K3.1 + K4 * K4.1 \quad (8).$$

Таким образом, для оценки эффективности стратегического управления развитием региона и состояния социально-экономического развития региона имеются два интегральных показателя: предварительный сводный интегральный показатель Ппред_{э.у.} и общий сводный интегральный показатель Побщ_{э.у.}.

Таким образом, для оценки эффективности стратегического управления развитием региона и состояния социально-экономического развития региона имеются две аналитические группы интегральных показателей: первая группа – это предварительные сводные интегральные показатели Ппред_{э.у.} и вторая – общие сводные интегральные показатели Побщ_{э.у.}.

Для обобщения расчетных данных автор предлагает распределить сравниваемые регионы по предварительным и общим интегральным показателям на три группы с выделением в каждой из них двух подгрупп значений Ппред_{э.у.} и Побщ_{э.у.} и числового диапазона для каждой подгруппы.

Если числовые границы интегральных показателей находятся в одном диапазоне максимальной и средней оценке эффективности управления, это будет показателем и устойчивого развития региона. Если числовые границы обоих интегральных показателей находятся в соседних диапазонах, то в этом случае положительная оценка дается при условии, что Побщ_{э.у.} больше Ппред_{э.у.} И, наоборот, отрицательная оценка дается при условии, что Побщ_{э.у.} меньше Ппред_{э.у.}. В таком случае, при Побщ_{э.у.} больше Ппред_{э.у.} для достоверной оценки эффективности, устойчивости и конкурентоспособности региона необходимо будет прибегнуть к помощи экспертов. Если числовые границы двух интегральных показателей находятся в одном диапазоне низкой оценки, то необходимо принимать экстренные меры по изменению системы стратегического управления, пересмотреть цели, ориентиры и задачи регионального развития, откорректировать взаимодействие различных управленческих структур, инструментов и механизмов реализации принятой стратегии развития региона.

В исследовании проведена апробация описанной методики оценки эффективности системы стратегического управления социально-экономическим развитием региона на примере Краснодарского края за период с 2007 г. по 2009 г. Сравнительная оценка проведена по 6 регионами ЮФО (R1 – Краснодарский край, R2 – Ростовская область, R3 – Волгоградская область, R4 – Астраханская область, R5 – республика Адыгея, R6 – республика Калмыкия). Для расче-

тов использовались данные официальных региональных сайтов статистики и статистических справочников. В таблице 3 приведены результаты третьего этапа методики.

Таблица 3 – Итоговые сравнительные результаты третьего этапа методики оценки эффективности системы стратегического управления

| Годы | Регионы | | | | | |
|-------------|--|------------|---------------|---------------|-------------|--|
| | Оценка эффективности управления | | | | | |
| | Характеристика состояния социально-экономического развития региона | | | | | |
| | Максимальная | | Средняя | | Низкая | |
| Оптимальное | Стабильное | Стабильное | Не стабильное | Не устойчивое | Критическое | |
| 3,2–4,0 | 2,8–3,2 | 2,4–2,8 | 2,0–2,4 | 1,2–2,0 | 0–1,2 | |
| | Предварительные интегральные показатели Ппред _{э,у} | | | | | |
| 2007 | | R3 | R1, R2, R4 | R5, R6 | | |
| 2008 | | R3 | R1, R2, R4 | R5, R6 | | |
| 2009 | | R3 | R1, R2, R4 | R5, R6 | | |
| | Общие интегральные показатели Побщ _{э,у} | | | | | |
| 2007 | R2, R3, R4 | R1 | | | R5, R6 | |
| 2008 | R6, R6 | R1, R3 | | R5 | R2 | |
| 2009 | R4,R5 | R3 | R1 | R2, R6 | | |

Из таблицы 3 видно, что только два региона – Волгоградская область (R3) и Краснодарский край (R1) – в совокупности имеют достаточно высокую оценку эффективности управления, стабильное развитие на основе использования резервов региона (оба интегральных коэффициента в одних и тех же или близких положительных интервалах) на протяжении трех лет. Республика Адыгея и республика Калмыкия оказались в зоне не стабильного развития с перспективой снижения оценки эффективности управления до низкой и переходом в зону неустойчивости (оба интегральных коэффициента в одних и тех же или близких не высоких оценочных интервалах с динамикой к понижению). У двух других регионов – Ростовской области (R2) и Астраханской области (R4) – сильно отличаются оценки эффективности управления по двум этапам. Это свидетельствует о том, что региональным властям необходимо пересмотреть приоритетные направления развития с учетом возможностей и потенциалов экономик регионов для более сбалансированного их развития. Анализ динамики показателей, приведенных в таблице 1, позволит выявить наиболее проблемные направления развития региона и, вместе с тем, позволит определить внутренний потенциал с учетом влияния внешних и внутренних факторов на социально-экономическое развитие региона.

Предложенная методика оценки эффективности системы стратегического управления социально-экономическим развитием региона позволяет учесть влияние многих факторов, оценить их характер, качество влияния. Кроме того, такая методика дает возможность оценивать оперативно и на любом этапе состояние социально-экономического развития региона, как текущее, так и в динамике. Данная методика может быть использована и для оценки устойчивости развития региона и его конкурентоспособности.

Ссылки:

1. Апаргин Н.С., Мымрикова Л.С., Заварина Е.С., Рябушкин Б.Т. К вопросу о концепции и содержании системы статистических показателей для анализа социально-экономического развития России и ее регионов // Вопросы статистики. 1999. № 7. С. 40–45.
2. Суспицын С. Методологические проблемы прогнозирования приоритетов и последствий государственной региональной политики // Российский экономический журнал. 2000. № 2. С. 57–71.
3. Суспицын С. Межрегиональные различия: сравнительный анализ федеральных округов и «субокругов» // Российский экономический журнал. 2001. № 1. С. 53–66 ; Суспицын С.А. Региональное программирование и территориальные различия: возможности и ограничения // Регион: экономика и социология. 2001. № 3. С. 3–20.
4. Сыроежин И. М. Совершенствование системы показателей эффективности и качества. М., 1980.
5. Меркушов В.В. Интегральная оценка конкурентоспособности регионов. URL: <http://sopssecretary.narod.ru/>

References (transliterated):

1. Apargin N.S., Mymrikova L.S., Zavarina E.S., Ryabushkin B.T. K voprosu o kontseptsii i sodержanii sistemy statisticheskikh pokazateley dlya analiza sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossii i ee regionov // Voprosy statistiki. 1999. No. 7. P. 40–45.
2. Suspitsyn S. Metodologicheskie problemy prognozirovaniya prioritetov i posledstviy gosudarstvennoy regional'noy politiki // Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal. 2000. No. 2. P. 57–71.
3. Suspitsyn S. Mezhtsegiional'nye razlichiya: sravnitel'niy analiz federal'nykh okrugov i "subokrugov" // Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal. 2001. No. 1. P. 53–66 ; Suspitsyn S.A. Regional'noe programmirovaniye i territorial'nye razlichiya: vozmozhnosti i ogranicheniya // Region: ekonomika i sotsiologiya. 2001. No. 3. P. 3–20.
4. Syroezhin I. M. Sovershenstvovaniye sistemy pokazateley effektivnosti i kachestva. M., 1980.
5. Merkuшов V.V. Integral'naya otsenka konkurentosposobnosti regionov. URL: <http://sopssecretary.narod.ru/>

- Konferencya/programm.htm (дата обращения: 25.11.2011).
6. Фатхутдинов Р.А. Стратегическая конкурентоспособность: учебник. М., 2005.
7. Методологические и практические аспекты оценки конкурентоспособности региона: монография. Тамбов, 2008.
- narod.ru/Konferencya/programm.htm (date of access: 25.11.2011).
6. Fatkhutdinov R.A. Strategicheskaya konkurentosposobnost': textbook. M., 2005.
7. Metodologicheskie i prakticheskie aspekty otsenki konkurentosposobnosti regiona: monograph. Tambov, 2008.