

Джегутанов Валерий Владимирович

аспирант кафедры менеджмента
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ
тел.: (495) 436-01-01

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ГОРОДА: СУЩНОСТЬ, КРИТЕРИИ И ПОКАЗАТЕЛИ

Аннотация:

Сегодня город постепенно становится самостоятельным действующим субъектом в конкурентных процессах на всех уровнях. Однако неоднозначность осмысления категории конкурентоспособность и отсутствие практики ее применения к понятию город привели к тому, что сейчас нет убедительной теории, объединяющей конкурентоспособность в масштабах государства и отрасли. Понимание сущности конкуренции, ведущейся между городами, овладение методами ее оценки и управление конкурентоспособностью городов становится все более актуальным для органов государственной власти и местного самоуправления. Автор в своей статье попытался внести ясность в эту актуальную тему.

Ключевые слова:

конкурентоспособность города, экономика, развитие, город, критерии и показатели конкурентоспособности.

Dzhegutnov Valeriy Vladimirovich

PhD student of the Management Department,
Russian Academy of National Economy and Public
Service under the President of the Russian Federation
tel.: (495)436-01-01

CITY COMPETITIVE ABILITY: SUBJECT-MATTER, CRITERIA AND INDICATORS

The summary:

Nowadays a city is gradually becoming an independent entity operating in competition processes at all levels. However, the ambiguity of interpretation of "the competitiveness" category and the lack of its practice applying to a city concept have led to the fact that there is no convincing theory combining the competitiveness in the scale of state and industry sectors. So, understanding of competition essence ongoing between cities, mastering the methods of its evaluation, and city competitiveness management are becoming increasingly actual for the federal government and local authorities. The author in his article attempted to clarify this vital topic.

Keywords:

city competitiveness, economy, development, city, competitiveness criteria and indicators.

Конкурентоспособность города как сложное и многослойное явление из области экономической теории и практики определяется соответствующим количеством показателей и критериев, которые в меру своей объективности и научности максимально идентично должны показывать место города среди других аналогичных территориальных образований. В настоящее время, к сожалению, ни в зарубежной, ни в отечественной литературе нет ярко выраженного, устоявшегося, и мы бы даже сказали – легитимного перечня показателей, критериев и индикаторов, являющихся, образно говоря, родниками полноводной реки под названием конкурентоспособность города.

Существующее на сегодняшний день множество трактовок, подходов к оценке и методам определения конкурентоспособности можно только классифицировать, поскольку при решении конкретных практических задач, связанных с оценкой конкурентоспособности, сложно выбрать наиболее подходящую методiku и выстроить систему показателей. Различные трактовки понятия «конкурентоспособность», их неоднозначность, а иногда и противоречивость заставляют исследовать тему более подробно и найти новый подход. Необходимо построение четкой системы выбора показателей для оценки (характеристики) конкурентоспособности города.

Городская жизнь, как известно, возникла в мире, прежде всего, с появлением на рыночных местах коммерции и обмена, связывающих города и непосредственно прилегающие к ним районы с центрами мировой торговли, через которые шло распределение товаров. Туда, где городская жизнь была налажена лучше, потоки людей не иссякали. Отсутствие дефицита рабочей силы создавали в таких городах благоприятную возможность для большего производства товаров и услуг, причем еще и лучшего качества.

Следовательно, без конкуренции, которая, по нашему убеждению, является содержательной частью, ядром конкурентоспособности, здесь не обошлось. Поэтому, в отличие от многих других ученых, считающих, что конкурентоспособность возникла на много столетий позже, мы же, глубоко уважая их точку зрения, рискнем признать, что конкурентоспособность, как явление, сердцевиной которого общепризнанна конкуренция, зарождалась вместе с возникновением городов.

В настоящее время мы являемся свидетелями того, что чем выше уровень социально-экономического развития города, тем он более конкурентоспособен. Вместе с тем не можем

не сказать о том, что концентрация человеческих и экономических ресурсов дает городам объективные преимущества развития и без всякой поддержки со стороны властей. Позитивное влияние эффекта масштаба исследовано в работах Т.Г. Нефедова, А.И. Трейвиш, М. Fujita, Р. Krugman, F.J. Venables [1; 2]. Этот эффект проявляется везде, в том числе и в России. Роль центров развития и модернизации выполняют именно города, однако и с разным качеством роста.

Правда, не можем не сказать, что в отечественной научной литературе такая категория, как конкурентоспособность города, за исключением отдельных статей, диссертаций, еще практически не разработана. Более того, как пишет известный ученый, один из высококвалифицированных специалистов в области конкурентоспособности Р.А. Фатхутдинов, «несмотря на все дискуссии, дебаты и публикации на эту тему, до настоящего времени не существует убедительной теории, объединяющей конкурентоспособность в масштабах государства и отрасли» [3, с. 116]. Не говоря уже о конкурентоспособности города. Хотя, на наш взгляд, не будем далеки от научной истины, если посмеем заявить, что конкурентоспособность государства, отрасли, да и региона, во многом зависит от конкурентоспособности городов. Тем более что в них, по предварительным данным переписи россиян в 2010 г., живет 73 % населения РФ [4]. Была бы, например, в масштабах государства, автомобильной отрасли, Поволжского региона конкурентоспособна Самарская область, если на ее территории не было бы Тольятти и Самары?

Продолжая анализ категории «конкурентоспособность», без которой трудно будет понять конкурентоспособность города, обратимся к одному из самых известных специалистов в области конкурентоспособности М. Портеру, который, спустя двести лет господства теории сравнительных преимуществ, отважился, пожалуй, на самый революционный шаг в исследовании этой сложной темы. Революционер в науке заявил, что теперь должен быть найден новый подход, идентифицирующий развивающийся характер конкуренции, выходящей далеко за рамки издержек и основанный на теории инноваций. Центральная идея М. Портера заключается в том, что «благополучие страны создается, а не наследуется. Оно не вырастает из природных богатств страны, ее трудового потенциала, процентных ставок или стоимости валюты, как настаивает классическая экономика» [5, с. 217]. Поэтому, доказывает он, конкурентные – а не сравнительные – преимущества создают благосостояние. На наш взгляд, такой «кавалерийский» подход к ранее общепринятым теориям конкурентоспособности не без греха. Конечно, не только природные ресурсы и трудовой потенциал создают благополучие страны, но, не имея уже совсем ничего этого, не только не достигнешь в стране благополучия, но и никогда она не будет конкурентоспособной. А если попытаться портеровскую идею экстраполировать на конкурентоспособность города, то вообще получится какая-то антинаучная гипотеза. В России, например, не найдешь ни одного конкурентоспособного города, в котором минимум природных богатств и трудовых ресурсов. Да и в мире с такими данными нет ни городов, ни стран. Кроме, может быть, Монте-Карло. Если, возможно, для М. Портера это ориентир, то он ошибочный.

Конкурентоспособность вообще и, в частности, конкурентоспособность страны, региона, компании являются базовыми для понятия «конкурентоспособность города».

Конкурентоспособность территории рассматривается в настоящее время в зарубежной литературе как одна из важнейших тем в региональной и городской экономике. Вместе с тем некоторые исследователи, в частности П. Кругман, относятся к современному «увлечению конкурентоспособностью» критично, считают, что конкурентоспособность – «атрибут компаний» [6, с. 17–25]. Но многие ученые соглашались, что окружающая среда (в том числе городская) оказывает заметное влияние на конкурентную позицию фирм.

И. Бегг рассматривает термин «конкурентоспособность» с двух позиций: во-первых, с позиции уровня развития экономики города; во-вторых, в сравнении с другими городами. В этом смысле, по его мнению, конкурентоспособность города заключается в защите им своей доли рынка (аналогично компаниям). И. Бегг обращает внимание на то, что способность города конкурировать зависит от основных его «атрибутов», определяющих привлекательность города как места размещения «городских действующих лиц», и от сильных и слабых сторон экономических агентов [7, с. 795–809].

Чтобы сделать город конкурентоспособным, следует предоставить необходимые локализационные условия и содействовать конкурентоспособности предприятий, действующих в городе. Конкурентоспособность города (в смысле экономической мощи) зависит от конкурентоспособности фирм, расположенных в нем. Но чтобы их привлечь и удержать в городе, необходимо предоставить фирмам условия, способствующие их конкурентоспособности.

Многие ученые подчеркивают, что город не может быть конкурентоспособен во всех секторах экономики. Богатство его зависит от способности привлечь или создать достаточно прибыльные виды экономической деятельности. Никакой город не может быть наиболее привлекателен для всех видов экономической деятельности, и успех в конкуренции связан с развитием

тех из них, в которых у конкретного города есть конкурентное преимущество. Это говорит о необходимости определенной специализации городов на некоторых экономических функциях и их взаимодополняемости [8, с. 795–809].

Развернутое описание характеристик процессов, происходящих в конкурентоспособном городе, как положительных, так и отрицательных, дается С. Янсенем-Батлером. Сюда им включаются такие элементы, как секторальная структура (повышение значения услуг по сравнению с промышленностью, особенно с высокой добавленной стоимостью); инновации; значение города как центра принятия решений; высокотехнологичное производство и концентрация высококвалифицированной рабочей силы со специфическим спросом по отношению к среде жизнедеятельности и услугам; классовая структура; удачное управление конфликтами; возрастание значимости мест отдыха, культуры и достопримечательностей, услуг высокого уровня; снижение влияния негативных внешних эффектов; развитие коммуникаций и транспорта; высокие доходы населения и уровень занятости. Растущие доходы также влекут за собой увеличение налогооблагаемой базы и рост общественных услуг [9, с. 3–42].

В.Ф. Левер считает, что результаты конкуренции могут быть выражены, в частности, в росте доходов в городе и создании рабочих мест [10, с. 1029–1044]. И. Бегг отмечает, что конкурентоспособность может быть достигнута с помощью роста производительности (способности экономики создавать больше продуктов труда при данном количестве ресурсов), а также посредством возможности активизации в противном случае неиспользуемых ресурсов [11, с. 797]. Таким образом, производительность и занятость (использование человеческих ресурсов) могут считаться индикаторами конкурентоспособности города. И. Бегг считает, что уровень (качество) жизни также является характеристикой конкурентоспособности города.

В качестве основных общих факторов конкурентоспособности города И. Бегг рассматривает: изменения в соотношении секторов экономической деятельности и «макрореглирование» на город, характеристики компаний (формы собственности, величина фирм, т.д.), среда, в которой осуществляется бизнес, и способность к инновациям и обучению.

И. Брамезза отмечает, что присутствие определенных локализационных факторов (атрибутов) в городе создает положительный эффект. К таким факторам, например, относятся, бизнес-услуги высокого качества, квалифицированная рабочая сила и т.д. Кумулятивный эффект локализационных факторов представляет потенциал города в его возможности стать привлекательным местом для определенных видов экономической деятельности [12, с. 22–23].

Существует и множество других точек зрения в отношении факторов, определяющих привлекательность территории, их классификаций. Среди них также называют территориальную доступность, стоимость рабочей силы, доступность современной коммуникационной сети, привлекательность окружающей среды, а также благоприятные условия городской и региональной политики.

Дж. ван дер Борг, И. Брамезза выделяют следующие две группы факторов привлекательности города:

- структурные факторы: эффективная инфраструктура, достаточное предложение основных городских услуг, высокое качество среды жизни и эффективная городская политика;
- функциональные факторы (то есть функции, которые город может выполнять): существует ли возможность городу стать распределительным центром, местом размещения международного бизнеса, центром инновационной деятельности, важным узлом в информационной (коммуникационной) сети, международным центром культуры [13, с. 112].

Сочетание этих факторов обуславливает привлекательность города для конкретных секторов, видов деятельности, определяет функции, которые потенциально могут выполняться городом [14, с. 22–23].

По мнению И. Бегга, в краткосрочном периоде конкурентоспособность зависит от структуры экономики, так же как и от характера и эффективности институтов, качества и распространенности инфраструктуры и других факторов, которые влияют и на эффективность национальной системы в целом. В долгосрочном периоде конкурентоспособность зависит от способности достичь устойчивого изменения факторов, которые способствуют росту производительности [15, с. 802].

Эти точки зрения отражают перенос акцентов в современной региональной и муниципальной экономической науке Европы со «сравнительного преимущества» того или иного места расположения, на котором основывалась традиционная региональная экономика к «конкурентному преимуществу». Здесь акцент делается на то, что как бизнес, так и население становятся все более свободными в выборе своего места размещения и жительства в связи с современными процессами глобализации и информатизации. Поэтому снижается роль факторов, присутствующих там или иному месту расположения (природных ресурсов, географического положения), и возрастает роль факторов, которые могут быть созданы в самом городе.

Тем не менее, по нашему мнению, было бы неправильно не принимать во внимание первые из вышеуказанных факторов. В России вторые только начинают оказывать свое влияние, но именно они являются регулируемыми. Их значение будет возрастать с развитием бизнеса, увеличением роли межрегиональных и межгосударственных экономических связей, ростом доходов населения и повышением его мобильности.

По нашему же мнению, конкурентоспособным может называться город, в котором создан и реализуется такой социально-экономический, политический, культурный, экологический, религиозный, институциональный и т.д. порядок, при котором каждый житель не только в большем объеме и качестве удовлетворяет свои интересы, но и имеются резервы для их количественного-качественного разрешения. При желании городского руководства, ученых и специалистов можно настолько скрупулезно просчитать степень удовлетворения интересов, потребностей и нужд горожан по всем параметрам конкурентоспособности, что останется только держать руку «на пульсе жизни города» и вовремя разрешать возникающие проблемы. Конкурентоспособность города – это формула опережающего социально-экономического развития города.

Таким образом, конкурентоспособность города – способность города удовлетворять интересы всех его субъектов (жителей, хозяйствующих субъектов, инвесторов, а вместе с тем и государства (в лице органов государственной власти)), – и притягивать новые.

Данное определение позволяет одновременно расширить и конкретизировать сущность конкурентоспособности города, выстроить соответствующую систему критериев и показателей, объективно оценивающих конкурентоспособность города, определить место города среди других городов, а также выявить направления повышения конкурентоспособности города.

Конкурентоспособность города как сложное и многослойное явление из области экономической теории и практики должно определяться соответствующим количеством показателей и критериев, которые в меру своей объективности и научности максимально идентично должны показывать место города среди других аналогичных территориальных образований.

Конкуренция, ведущаяся между городами, может осуществляться по разным направлениям, что обуславливает необходимость выделения критериев. Борьба между городами может вестись по уровню жизни, деловой активности, средней заработной плате, доле безработных, степени загрязнения окружающей среды. Количество высотных зданий на км² и число теплых дней в году также могут быть предметами конкуренции.

Отталкиваясь от определения, приведенного выше, можно выделить четыре типа субъектов, оценивающих конкурентоспособность города:

- жители;
- хозяйствующие субъекты;
- инвесторы;
- государство.

Каждый субъект оценивает город, исходя из своих интересов: потребитель заинтересован в том, чтобы посредством приобретения набора товаров и услуг максимизировать полученную полезность; хозяйствующие субъекты заинтересованы в том, чтобы затратив минимум усилий, получить максимально возможный результат (прибыль); инвестор заинтересован в том, чтобы проект, в который он вкладывает свои деньги, принес ему доходность достаточно высокую, чтобы можно было считать этот проект перспективным и целесообразным; наконец, государство заинтересовано в обеспечении эффективности использования имеющихся на его территории ресурсов (труда, земли, капитала, знаний, предпринимательских способностей), но при этом – чтобы соблюдались определенные социальные стандарты.

Кроме того, данные объекты сами обладают свойством конкурентоспособности. Привлекая на свою территорию новых жителей, хозяйствующих субъектов, инвесторов и инвестиции, инновации, профессиональных кадров, туристов и другие ресурсы города становятся конкурентоспособными. Именно в этом заключается конкуренция, ведущаяся между городами.

Исходя из целей оценки конкурентоспособности объекта, можно определить критерии оценки конкурентоспособности (см.: таблицу 1). Например, конкурентоспособность города потребитель оценивает с точки зрения своих потребностей и полноты их удовлетворения. Обладая ограниченными возможностями (не только финансовыми, поскольку сам процесс потребления обусловлен некоторой «технологией», а следовательно – и «производительностью»), потребитель стремится максимизировать степень своей общей удовлетворенности. Конкурентоспособность города будет оцениваться как уровень качества жизни, который обеспечивается жителю. Хозяйствующий субъект оценивает город с точки зрения рамочных условий: возможности реализации своей продукции (услуг), правовых гарантий, городской политики, направленной (или нет) на стимулирование и поддержку малого и среднего бизнеса. Соответственно критери-

ем конкурентоспособности города для хозяйствующего субъекта является рентабельность и целесообразность деятельности, обеспеченность ресурсами, их качество и доступность.

Таблица 1 – Матрица критериев оценки конкурентоспособности города

Предмет конкурентоспособности	Житель	Хозяйствующий субъект	Инвестор	Рынки сбыта/ торговый сектор
Критерий	Обеспечение определенного уровня качества жизни	Рентабельность и целесообразность деятельности, обеспеченность ресурсами	Инвестиционный климат	Востребованность и значимость продукции / услуг
Показатель	условия и возможности самореализации	объем рынка	инвестиционная привлекательность	
	условия и возможности рекреации	институциональные барьеры	макроэкономические показатели	
	состояние окружающей среды	качество населения налоги	инвестиционного рынка	

Город инвестор оценивает как площадку, на которой можно (или не стоит) строить свой бизнес, в связи с чем критерием конкурентоспособности выступает инвестиционный климат. Экономическая активность в городе во многом обуславливается масштабом торгового сектора и эффективностью его функционирования. Органы государственной власти, создавая конкурентную и в то же время стимулирующую среду для малого и среднего бизнеса, способствуют росту конкурентоспособности города. Критерием конкурентоспособности в борьбе между городами за рынки сбыта будет являться востребованность и значимость продукции. По каждому критерию автором предложены соответствующие показатели.

Субъекты, оценивающие конкурентоспособность города, сами становятся предметами конкуренции, ведущейся между городами. Именно привлекая новые субъекты и ресурсы, города становятся конкурентоспособными, в сравнении с другими городами. Причем под субъектами города следует понимать определенные его ресурсы. Данная трактовка позволяет более правильно смотреть на конкуренцию, ведущуюся между городами.

В таблице 1 приведены, конечно же, не все возможные критерии и соответствующие им показатели, а лишь основные. Это для иллюстрации того, как меняются критерии и показатели в зависимости от того, по поводу чего рассматривается конкурентоспособность города.

Данный подход к оценке конкурентоспособности города, по нашему мнению, позволит оценить конкурентоспособность города с учетом современных представлений о смысле конкуренции во взаимодействиях между городами, а предложенные критерии и показатели оценки позволят комплексно оценить конкурентоспособность города, с учетом предъявляемых к нему требований всех субъектов оценки.

Ссылки:

1. Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И. Сильные и слабые города России // Полюса и центры роста в региональном развитии. М., 1998.
2. Fujita M., Krugman P., Venables F.J. The Spatial Economy: Cities, Regions and International Trade. Cambridge (Mass.), 2000.
3. Фатхутдинов Р.А. Глобальная конкурентоспособность. На стол современному руководителю. М., 2009.
4. URL: <http://www.perepis-2010.ru/>
5. Портер М. Конкуренция. Вильямс, 2010.
6. Krugman P. Making sense of the competitiveness debate // Oxford review of Economic policy. 1996. No 12.
7. Ibid.
8. Ibid.
9. Jensen-Butler C. Competition between cities, urban performance and the role of urban policy: a theoretical framework // European cities in competition / Edited by C. Jensen-Butler, A. Shachar and J. van Weesep. Avebury: European science foundation, 1997.
10. Lever W.F. Competitive Cities in Europe // Urban studies. 1999. Vol. 36. No. 5–6.

References (transliterated):

1. Nefedova T.G., Treyvish A.I. Sil'ney i slabye goroda Rossii // Polyusa i tsenry rosta v regional'nom razvitii. M., 1998.
2. Fujita M., Krugman P., Venables F.J. The Spatial Economy: Cities, Regions and International Trade. Cambridge (Mass.), 2000.
3. Fatkhutdinov R.A. Global'naya konkurentosposobnost'. Na stol sovremennomu rukovoditelyu. M., 2009.
4. URL: <http://www.perepis-2010.ru/>
5. Porter M. Konkurenciya. Vil'yams, 2010.
6. Krugman P. Making sense of the competitiveness debate // Oxford review of Economic policy. 1996. No 12.
7. Ibid.
8. Ibid.
9. Jensen-Butler C. Competition between cities, urban performance and the role of urban policy: a theoretical framework // European cities in competition / Edited by C. Jensen-Butler, A. Shachar and J. van Weesep. Avebury: European science foundation, 1997.
10. Lever W.F. Competitive Cities in Europe // Urban studies. 1999. Vol. 36. No. 5–6.

11. Begg I. Cities and competitiveness // Urban Studies. 1999. Vol. 36.
12. Bramezza I. The competitiveness of the European city and the role of urban management in improving the city's performance. Rotterdam: Tinbergen Institute, 1996.
13. Borg J., van der and Bramezza I. The competitiveness of the European metropolitan area in the European metropolitan system of tomorrow. Rotterdam: EURICUR, 1992.

11. Begg I. Cities and competitiveness // Urban Studies. 1999. Vol. 36.
12. Bramezza I. The competitiveness of the European city and the role of urban management in improving the city's performance. Rotterdam: Tinbergen Institute, 1996.
13. Borg J., van der and Bramezza I. The competitiveness of the European metropolitan area in the European metropolitan system of tomorrow. Rotterdam: EURICUR, 1992.