

Зимин Вячеслав Александрович

кандидат исторических наук,
доцент кафедры гуманитарных дисциплин
Самарского института
Восточной экономико-юридической
гуманитарной академии
dom-hors@mail.ru

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ

Аннотация:

В статье дано понятие политических ценностей, показано, что одни и те же ценностные ориентации и установки у разных граждан России, их многообразных общностей проявляются по-разному. Данное исследование позволяет утверждать, что в процессе общественно-исторической деятельности обществом вырабатываются ценностные установки. Они передаются последующими поколениями и индивидами в процессе воспитания, обучения и т.д.

Ключевые слова:

демократия, политические ценности, власть, права и свободы, Россия, партии, выборы, средства массовой информации.

Zimin Vyacheslav Aleksandrovich

PhD in History, Assistant Professor of
the Department for the Humanities,
Samara Institute,
Eastern Nonscience Academy
for Economic and Legal Studies
dom-hors@mail.ru

POLITICAL VALUES IN POST-SOVIET RUSSIA

Summary:

The article defines political values and explains that citizens of Russia and their various communities may show the same value orientations and systems in different ways. The undertaken study allows the author to affirm that in the process of social and historic activities a society develops the system of values. They are passed on from one generation to another in the process of upbringing, education, etc.

Keywords:

democracy, political values, authority, rights and freedoms, Russia, parties, elections, mass media.

Ценностные ориентации относятся к таким аспектам ориентации индивида, которые дают ему возможность соблюдать определенные нормы, стандарты, критерии отбора всякий раз, когда он оказывается в ситуации, которая позволяет ему делать выбор. «Выявление истинных ценностей личности, особенно социально-политических, – не простое дело: особенностью большинства ценностей является их конвенциональный, общепринятый характер – люди заимствуют их из культуры общества, в которой «хорошее» отделено от «плохого» четкой гранью и сводится к набору истин, с которыми готов согласиться каждый» [1, с. 186].

Политические ценности – это совокупность идей, представлений и соответствующих им социально-психологических образований (установок, стереотипов, переживаний и т.д.), определяющих целеполагание, выбор средств и методов деятельности, степень последовательности их реализации и применения в текущей политической практике.

Россия вступила на путь рыночных реформ, не стало в стране господствующей идеологии (марксизма-ленинизма). Эти глубокие изменения в стране побудили народные массы осваивать соответствующие политические ценности, установки, социальные и культурно-идеологические нормы. Радикальное обновление этих норм и ценностей, переход к принципиально другим, чем раньше, а также складывание новых традиций и привычек происходит в основном на стадии базовой социализации новых поколений россиян [2, с. 6–8].

В 1996 г. Президент Российской Федерации формирует ценности, которые, по его мнению, должны объединить граждан России. К ним он относит государственность, гражданственность, патриотизм и нравственность. Для российского народа эти ценности являются традиционными. Элемент новизны есть только в трактовке понятия «государственность», так как наряду с проблемой укрепления единого российского государства, здесь речь идет о формировании гражданского общества, развитии культуры политического участия, о государстве «подчиненного обществу».

Автор разделяет позицию В.В. Лапаевой, считающей, что, если мы как нация всерьез поддадимся успокаивающим иллюзиям о том, что бывают разные демократии и разное право, следовательно, Россия идет своим путем, не вписывающимся в модели цивилизационного развития Запада и Востока, и «сойдем со своего трудного пути догоняющей модернизации, то окажемся на обочине главного вектора движения истории» [3, с. 39]. В этом смысле для судеб нашей страны принципиально важно при всей ее самобытности не отстать в своем развитии от передовых стран, в которых прочно утвердились общечеловеческие принципы свободы, равенства, справедливости и законности.

В российском обществе по-прежнему весьма актуальны запросы на демократию и народовластие, являющиеся важнейшими механизмами радикального повышения эффективности на основе модернизации функционирования российской государственности, гражданского общества России, сбережения народа. Демократия должна выступать ведущим локомотивом модернизации страны во всех ключевых сферах ее жизнедеятельности.

Конечно, не всем нужна демократия. Немало еще руководителей и граждан, которые сопротивляются прогрессу демократии. Она не нужна участникам преступных группировок, коррупционерам, бюрократам, наркоманам, алкоголикам. Она не нужна и многим руководителям региональных и муниципальных органов власти и управления, многим работодателям, пока они у власти. Им демократия и свободы граждан мешают управлять административно-командными методами.

В нынешних условиях Россия особенно нуждается в подлинной и полной демократии и свободе граждан во всех сферах управления и жизнедеятельности. Конечно, как демократия, так и свободы граждан не могут быть безграничны. Демократия не исключает критики, законных и справедливых мер юридической ответственности, властных принуждений и ограничений.

Среди политиков в стране на этот счет существуют различные взгляды. Одни считают, что российская демократия еще очень молода, особенно по сравнению с европейской, что ей всего двадцать лет. И в связи с этим нам не следует искусственно ее ускорять в достижении европейских стандартов. Другие полагают, что наш народ имеет немалый демократический опыт. Вследствие этого не следует сдерживать развитие и преобразование демократии, не следует ориентировать граждан на неторопливое расширение демократии.

Имеются и другие взгляды на демократию: от выстраивания централизованного управления до возрождения монархии. Например, Н.С. Михалков в своем политическом манифесте «Право и правда» заявил, что либеральная демократия России не подходит, поэтому нужно обратиться к «просвещенному консерватизму», основанному на «следовании справедливому закону и божественному порядку, заповеданному в правде». По его мнению, Россия должна возродиться путем укрепления вертикали власти, регулируемой рыночной экономики, «лояльности к власти, умения достойно подчиняться авторитетной силе» и «почитания ранга», для этого достаточно трех партий [4].

Российская демократия вызывает немало вопросов и критики как со стороны самих россиян, так и на Западе. Некоторые объясняют это тем, что якобы наши граждане к ней еще не готовы. На самом деле у российского народа вполне достаточный опыт в сфере участия в публичном управлении (вечевые народные собрания; крестьянские общины; земские собрания; Госдума; Советы депутатов и др.). Необходимо сегодня накопленный опыт в сферах народовластия и демократии разумно использовать.

Д.А. Медведев, выступая 12 сентября 2010 г. на ярославском форуме «Современное государство с точки зрения стандартов демократии и критериев эффективности», заявил: «Я действительно считаю, что демократия является условием развития России, именно потому, что верю в демократию. Демократия в прикладном плане способна избавить от унижений и бедности и миллионы людей в нашей стране, и миллиарды людей в мире» [5].

В последние годы в России постепенно складывается новый экономический и социально-полемический консенсус, повышается уровень доверия к власти в ряде регионов. В стране ограничена область контроля со стороны государства за поведением россиян. В основной традиционалистской субкультуре нашего общества лежат ценности коммунитаризма. Сегодня россияне, как и в советский период власти, ориентированы в основном на нормы общинного коллективизма, критически относятся к предпринимателям и собственности. Низка культура принятия политических решений. Политическая культура населения России имеет такие особенности, как правовой нигилизм, неразвитость гражданских позиций.

В России с 90-х гг. XX в. обновляется законодательство, ориентированное на решение проблем свободы и ответственности. Значительно возрастает ответственность государства в области охраны общечеловеческих ценностей, абсолютных прав и свобод человека.

Каждый гражданин Российской Федерации как член политической общности наделен широким кругом политических прав и свобод. Они закреплены в Конституции Российской Федерации 1993 г. и других правовых актах. Эти права и свободы обеспечивают россиянам участие в общественно-политической жизни и в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей. Каждая отдельная личность в той или иной степени реально принимает участие в политической жизни страны. Сознательное участие личности в данной жизни развивает ее социально. В широком смысле даже активность личности в сфере производства есть тоже политическая активность. Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в референдумах, обращаться в государственные органы, имеют равный доступ к государственной службе, к участию в отправлении правосудия.

Важнейшим политическим правом гражданина в России является его право избирать и быть избранным в органы государственной власти и местного самоуправления. Настораживает то, что, по данным опроса Фонда общественного мнения, россияне ответили, что участие в выборах – это: «право» – 69 %, «обязанность» – 26 % и затруднились ответить – 5 % [6, с. 1]. По данным того же Фонда, 48 % россиян участвуют в выборах всегда, 21 % – редко, 20 % – часто, 9 % – никогда и 2 % – затруднились с ответом. На вопрос: «Надо ли штрафовать людей, которые не приходят на выборы?» – опрашиваемые ответили, что «не надо» – 80 %, «надо» – 14 % и затруднились ответить – 6 % [7, с. 1]. Мы видим, что многие избиратели не реализуют свое право выбора. Граждане, не участвующие в голосовании и разделяющие демократические убеждения, на наш взгляд, помогают некоторому успеху антидемократических сил.

Сегодня в российском парламенте 238 мест имеет «Единая Россия», 92 – КПРФ, 64 – «Справедливая Россия» и 56 – ЛДПР.

«Отношение избирателей к «Единой России», к партии парламентского большинства, будет прямо зависеть не от количества мелких проектов, часто достаточно коррупционного характера, а от общего состояния в стране» [8], – сказал В.В. Путин.

В рейтинге доверия россиян политические партии по данным социологов, занимают последние строчки. В 2005 г. о своем желании вернуться к однопартийности говорила значительная часть россиян (38 %). 39 % участников опроса предлагали иметь две-три партии, четыре процента – много небольших и семь процентов – никаких не надо. Двенадцать процентов затруднились ответить [9]. Сегодня многопартийность поддерживает большее число россиян.

Граждане России имеют права, обеспечивающие свободу выражения мнений. Сюда относятся свобода слова, мысли, печати, других СМИ. Они также имеют право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять необходимую информацию законным способом. Однако нельзя злоупотреблять свободой средств массовой информации, и свобода выражения мнений не всегда рассматривается как абсолютное право. Возможно наказание за злоупотребление или, например, за подстрекательство к совершению правонарушения, за непристойность, за оскорбление, клевету и др. Цель недавно принятого закона о клевете, по словам проректора РЭУ имени Г. В. Плеханова, члена Общественной палаты РФ, политолога С. Маркова, – «остановить тех, кто распространяет панические слухи или ненависть к власти путем ложных измышлений» [10, с. 8].

Возможно, новая редакция Уголовного кодекса Российской Федерации (УК статья 128.1) внесет свою лепту в воспитание политической культуры в обществе, привьет чувство меры и такта некоторым политическим деятелям и научит их хорошим манерам. Введение уголовной ответственности за клевету, несомненно, заставит многих любителей острого словца быть более корректными и толерантными в общении, сдержанными в наклеивании оскорбительных ярлыков своим оппонентам.

Никто не спорит, свобода слова, выражения собственного мнения – одна из основ существования демократии в стране. Но это не означает, что общество должно уподобиться грязной кухне, где брань и оскорбления нередко звучат как единственный аргумент. В цивилизованном обществе Конституция гарантирует не только свободу слова, но и ответственность за содержание распространяемой информации, и право на защиту репутации и доброго имени. Никому не позволено безнаказанно оскорбить человека грубыми словами, если он того не заслужил. Достоинство и честь должны быть защищены законом.

До настоящего времени клевета считалась административным правонарушением. За это грозил штраф в сумме от 2 до 3 тысяч рублей. Учитывая, насколько часто в СМИ и Интернете распространяется непроверенная информация, направленная на подрыв репутации того или иного лица или фирмы, такие меры ответственности не могли считаться эффективными. Новый закон, вводя в действие уголовную ответственность, имеет не только юридический, но и психологический эффект. Уголовная ответственность за словесные оскорбления, несомненно, заставит потенциальных клеветников подумать, прежде чем публично опорочить другого человека.

Сегодня в российском обществе в формировании политической культуры населения средства массовой информации играют большую роль. Сознательная односторонняя заинтересованность в подаче материала на политическую тему в пользу одной из политических сил, тормозит развитие демократической политической культуры и процесс политической модернизации. Опасно также манипулирование политическим поведением населения. К сожалению, сегодня часть средств массовой информации в разной степени представляет интересы отдельных бизнес-структур, не дает объективной информации гражданам России. Сбалансированная полная и объективная информация о разных сторонах политической жизни общества является важным условием совершенствования политической культуры россиян.

К числу политических прав и свобод граждан России относятся свобода собраний, митингов, манифестаций, шествий и пикетирования. В постсоветский период эти права и свободы используются гражданами. «То, что люди высказывают свою точку зрения по поводу процессов, происходящих в стране, – абсолютно нормальные вещи. До тех пор, пока все действует в рамках закона. Я рассчитываю на то, что так оно и будет, – сказал В.В. Путин. – В том, что оппозиция недовольна результатами выборов, нет никакой новизны, это было всегда, всегда есть и всегда будет. Оппозиция на то и существует. Она борется за власть. Она всегда будет указывать на то, что выборы были нечестные. Вопрос только, в какой форме это выражается. Это вопрос политической культуры» [11].

В России каждому гражданину гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания. Она включает право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой. Никто не вправе указывать, какой именно выбор следует сделать человеку, его никто не может ограничить. Только сам гражданин Российской Федерации решает, как реализовать принадлежащую ему свободу совести.

Политическая правоспособность является стабильным элементом правосубъектности гражданина России, а политическая дееспособность очень подвижна и изменчива и зависит от применяемых в стране методов властвования. Сегодня российское общество осознало необходимость и ценность неотъемлемых прав человека, но пока не в состоянии обеспечить их полное и гарантированное осуществление. По мере углубления демократии, повышения уровня образования и общей культуры членов российского общества создаются все более благоприятные условия для расширения политических прав и свобод гражданина России.

Россияне положительно оценивают принимаемые государством нормативно-правовые акты и меры по совершенствованию практики реализации норм права, если они соответствуют их ценностным ориентациям. И наоборот, граждане Российской Федерации дают негативные оценки нормативно-правовым актам и действиям государства, которые не соответствуют их ценностным ориентациям. Законы Российской Федерации нуждаются в совершенствовании. Начиная с 2001 г. до середины 2003 г., в стране были опротестованы или оспорены в судебном порядке 10 400 незаконных актов органов власти [12]. Доктор юридических наук, профессор А.С. Пиголкин отмечает, что «не изжита еще декларативность многих положений законов, во многих из них отсутствует механизм их реализации – меры ответственности, поощрения, организационные меры. Не всегда готовятся научные концепции важнейших законопроектов, мало привлекаются к разработке проектов ученые-юристы и представители других отраслей науки» [13, с. 3].

По данным Фонда «Общественного мнения», в 2001 г. граждане Российской Федерации считали самыми главными ценностями (в %) [14]: безопасность – 33 %; мир – 32 %; семья – 31 %; достаток – 23 %; справедливость – 18 %; закон – 17 %; порядок – 15 %; права человека – 15 %; стабильность – 15 %; труд – 9 %.

Как видите, не указана такая ценность, как патриотизм. Снизилась значимость таких ценностей, как «общественная польза», «государственные интересы». В период преобразований российского общества на смену коллективистским ценностям молодежи приходят ценности общества потребления, рыночного общества, индивидуалистические ценности. В то же время «структура ценностей россиян и, следовательно, стиль жизни... во многом отличается от структуры западных ценностей. Пока структуру ценностей россиян не определяют нормы и правила рыночного поведения. Как показывают исследования, в менталитете россиян не представлены глубоко такие ценности рыночной экономики, как собственность, хозяйство (дело), труд. Ценность труда находится фактически во внешнем слое системы ценностей россиян. Есть понятие «идеального» труда, но ценность реального труда аморфна [15, с. 20].

Создание новой политической культуры в России сколь бы самобытна она не была, обязательно требует творческого освоения накопленных человечеством таких демократических ценностей, как открытость в политике; уважение закона; уважение личности; политической и религиозной терпимости; приоритета ненасильственных методов решения политических проблем; плюрализма мнений и др. [16, с. 195].

По мере и в процессе усвоения гражданином России основных ценностей, ориентиров, норм, образцов политического поведения происходит его подготовка и включение в отношения власти. Необходимым условием, средством является приобщение граждан к знанию, критическое мышление и понимание.

Ценности являются регуляторами стремлений и поступков россиян. Они определяют принцип социальных предпочтений. К сожалению, у многих людей России формируются искаженные представления о ценностях российского общества, отношении их к ним «своеобразное» – совершение преступлений. В экономической, социально-политической и культурной жизни отдельные россияне не могут реализовывать свои убеждения, ценности и действуют вопреки ним. Также си-

туации порождают в некоторых случаях личные трагедии. В научной литературе высказывается мнение о необходимости различения ближайших и отдаленных ценностей и идеалов, чтобы для общества новые идеалы не оказались очень высокими, другого порядка и измерения.

Ссылки:

1. Дилигенский Г.Г. Социально-политическая психология. М., 1996.
2. Гордон Л.А., Клопов Э.В. Современные общественно-политические преобразования в масштабах времени // Вопросы сравнительной политологии. 1998. № 5. С. 6–8.
3. Лапаева В.В. К дискуссии о концепциях российской демократии // Российское правосудие. 2011. № 6.
4. Михалков Н.С. Манифест просвещенного консерватизма «Право и правда». URL: <http://www.polit.ru/kino/2010/10/26/manifest.html>.
5. Пять признаков демократии: Выступление Президента Д.А. Медведева 12 сентября 2010 года на ярославском форуме «Современное государство с точки зрения стандартов демократии и критериев эффективности» // Российская газета. 2010. 13 сентября.
6. См.: Аргументы и факты. СВ. 2003. Октябрь. № 6.
7. См.: Аргументы и факты. СВ. 2003. Сентябрь. № 1. С. 2 ; Там же. 2003. Октябрь. № 7. С. 1.
8. Речь В.В. Путина с новым составом думской фракции «Единая Россия» 1 июля 2006 года // Российская газета. 2006. 4 июля.
9. См.: Известия. 2005. 25 ноября.
10. См.: Аргументы и факты. 2012. № 29.
11. Разговор с Владимиром Путиным 15 декабря 2011 года // Российская газета. 2011. 16 декабря.
12. Звягинцев А.Г. Не каждый акт – правовой // Аргументы и факты. 2003. № 27.
13. Проблемы правотворчества субъектов РФ / отв. ред. А.С. Пиголкин. М., 1998.
14. См.: Аргументы и факты. 2001. № 50.
15. Бегинина И.А. Социальные основания формирования основных трендов трансформации властных отношений в центре и в регионах // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Социология». «Политология». Вып. 2. 2008. Т. 8.
16. Забелин П.В., Дрягилев Л.А., Федцов В.Г. Политология. М., 2002.

References (transliterated):

1. Diligenskiy G.G. Sotsial'no-politicheskaya psikhologiya. M., 1996.
2. Gordon L.A., Kloпов E.V. Sovremennye obshchestvenno-politicheskie preobrazovaniya v masshtabakh vremeni // Voprosy sravnitel'noy politologii. 1998. № 5. P. 6–8.
3. Lapaeva V.V. K diskussii o kontseptsiyakh rossiyskoy demokratii // Rossiyskoe pravosudie. 2011. № 6.
4. Mikhalkov N.S. Manifest prosveshchennogo konservatizma «Pravo i pravda». URL: <http://www.polit.ru/ki-no/2010/10/26/manifest.html>.
5. Pyat' priznakov demokratii: Vystuplenie Prezidenta D.A. Medvedeva 12 sentyabrya 2010 goda na yaroslavskom forumе «Sovremennoe gosudarstvo s tochki zreniya standartov demokratii i kriteriev effektivnosti» // Rossiyskaya gazeta. 2010. September 13.
6. See: Argumenty i fakty. SV. 2003. October. № 6.
7. See: Argumenty i fakty. SV. 2003. September. № 1. P. 2 ; Ibid. 2003. October. № 7. P. 1.
8. Rech' V.V. Putina s novym sostavom dumskoy fraktsii «Edinaya Rossiya» 1 iyulya 2006 goda // Rossiyskaya gazeta. 2006. July 4.
9. See: Izvestiya. 2005. November 25.
10. See: Argumenty i fakty. 2012. № 29.
11. Razgovor s Vladimirom Putinyim 15 dekabrya 2011 goda // Rossiyskaya gazeta. 2011. December 16.
12. Zvyagintsev A.G. Ne kazhdiy akt – pravovoy // Argumenty i fakty. 2003. № 27.
13. Problemy pravotvorchestva sub"ektov RF / ex. ed. A.S. Pigolkin. M., 1998.
14. See: Argumenty i fakty. 2001. № 50.
15. Beginina I.A. Sotsial'nie osnovaniya formirovaniya osnovnykh trendov transformatsii vlastnykh otnosheniy v tsentre i v regionakh // Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya «Sotsiologiya». «Politologiya». Issue 2. 2008. Vol. 8.
16. Zabelin P.V., Dryagilev L.A., Fedtsov V.G. Politologiya. M., 2002.