

Халилов Тимур Александрович

dom-hors@mail.ru

КАТЕГОРИЯ «МОДЕРНИЗАЦИЯ» В КОНТЕКСТЕ ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Аннотация:

В статье анализируется категория модернизации с позиций глобального процесса развития, так как современная повестка модернизации в России не учитывает базовых характеристик данного проекта осовременивания, которые необходимы для успешной его реализации.

Ключевые слова:

модернизация, вестернизация, общественное развитие, институты, проект, эффективность, мобилизационная модель.

Khalilov Timur Alexandrovich

dom-hors@mail.ru

CATEGORY OF MODERNIZATION IN THE CONTEXT OF POLITICAL SCIENCE RESEARCH

Summary:

This article analyzes the category of modernization in terms of the global development process, since the modern agenda of modernization in Russia doesn't consider the basic features of the modernization project which are required for its successful implementation.

Keywords:

modernization, westernization, public development, institutions, project, effectiveness, mobilization model.

Категория «модернизация» вошла в современную социально-политическую теорию после Второй мировой войны и представляет собой термин, используемый для фиксации политической и экономической стратегии, направленной на изменение технологических, хозяйственных и социально-политических условий функционирования общества ради придания ему большего социального динамизма, политической транспарентности и повышения экономической конкурентоспособности. Появление этого понятия в годы трансформаций исторического масштаба обусловило его «общий» характер и тесное вплетение термина «модернизация» в контекст теории развития.

Первые серьезные исследования по проблемам модернизации анализировали страны Южной и Восточной Европы, которые в середине XX в. объективно рассматривались как государства, обладавшие потенциалом для быстрого общественного развития в послевоенные годы. Книжки П. Розенштайн-Родана и Е. Стейли [1] во многом содержали «рецепты» восстановления, отчасти использованные в ходе реализации в Европе «плана Маршалла» в 1947–1951 гг. В 1950-е и 1960-е гг. исследования модернизации преимущественно шли в двух направлениях: с одной стороны, ряд ученых разрабатывал теорию развития в контексте смены фаз и этапов институциональной зрелости того или иного общества; с другой – изучались механизмы и методы распространения зарубежного опыта на страны и регионы, еще не знавшие индустриального хозяйства.

Анализ процессов развития западных обществ в 1950-е – 1970-е гг. привел к созданию ряда «стадиальных» теорий экономического прогресса, которые связаны с именами Уолта Ростоу, Германа Кана и Даниела Белла [2]. Важнейшим вкладом данных авторов в дискуссию о модернизации можно считать обоснование ими естественного характера экономического развития и его связи с социальными, политическими и даже социопсихическими сторонами жизни общества. Данными авторами был сделан вывод о том, что экономическое развитие отличается высокой степенью последовательности и «перепрыгивание» через его отдельные стадии невозможно.

Однако наибольший вклад в то, что сегодня и следует считать теорией модернизации, внесли исследователи (и политики), обращавшие внимание прежде всего на особенности развития «не-западных» обществ. Соответственно понятие «модернизация» использовалось в первую очередь в контексте исследования перехода традиционных обществ к той политической модели, которая была обрисована в трудах исследователей в качестве идеально-типической. Можно даже сказать, что под модернизацией исследователи тогда понимали вестернизацию [3].

Эпоха сущностного наполнения категории «модернизация» была периодом, когда в мире доминировали оптимистические настроения, вызванные верой в возможности науки и техники. Но как оказалось позже в современном мире возможна исключительно догоняющая модель модернизации. Ведь модернизация обозначает процесс преодоления той или иной страной своего экономического и социального отставания от так называемых «лидеров». «Лидеры» задают уровень, своей активностью они формируют и практикуют «нормальный вариант» развития. Модернизация – инструмент преодоления отсталости вне зависимости от причин последних.

Некоторые исследователи считают, что истоки теории модернизации восходят ко времени Просвещения, а практически всякое ускорение в развитии общества можно считать примером модернизации [4, р. 8]. Хотя в теоретическом аспекте такая постановка вопроса и может вызвать интерес, она вряд ли способна стать основой для получения практически значимых результатов.

Оценивая исторические вариации модернизаций, следует подчеркнуть, что ни крупные социальные потрясения, ни даже реформистские преобразования в различных сферах общественной жизни не могут служить примерами, из оценки которых можно извлечь уроки для нашего настоящего. «Старые модернизации» протекали в условиях, слишком отличных от нынешних, и преследовали иные задачи, нежели те, на которые мы ориентируемся сегодня.

Например, модернизации второй половины XX в. можно охарактеризовать как «дружеские» по отношению к западному миру. Если задачей прорыва в начале столетия часто ставилось создание «противовеса» ведущим державам, то в его второй половине об этом не шло и речи. Часть модернизовавшихся государств была вообще лишена ряда компонентов политической субъектности (Япония или Германия в первые послевоенные годы), часть находилась в состоянии критической зависимости (Южная Корея, Тайвань, и т.д.), часть осознанно выбирала западный путь развития из-за его экономической эффективности.

Модернизации 1960–1970-х гг. стали классическими примерами модернизаций. Их задачей выступало превращение той или иной страны в промышленно развитое государство; обеспечение изменения структуры труда в соответствии с тогдашними мировыми тенденциями; использование различных источников инвестиций; вывод индустриальной продукции на мировые рынки и завоевание заметной доли этих рынков; усовершенствование инфраструктуры и т.д.

Модернизации необходимо, с одной стороны, реформирование ранее существовавших институтов, норм и практик; с другой – ускоренное накопление капитала и использования имеющихся ресурсов для нужд развития. Оба эти обстоятельства предопределяют мобилизационный характер модернизации; она не может происходить в «спокойных» условиях и именно поэтому для ее реализации требуется главенствующая роль государства. В свою очередь, главной задачей последнего выступает определение ключевых направлений стратегического развития.

Исходя из всего вышесказанного, модернизации могут быть только «догоняющими», так как их цель – в перспективе сделать возможным переход страны к нормальному, немобилизационному типу развития. Модернизации последней трети XX в. начинались в условиях, когда ведущие глобальные игроки уже переросли индустриальный этап развития и не были склонны к дальнейшим мобилизациям. Успешная модернизация – это та, которая исключает в будущем необходимость все новых и новых модернизаций.

Модернизации предполагают широкие и масштабные заимствования – не ценностей, а технологий. Разумная политика заимствований предполагает объективное сравнение имеющихся возможностей и их зарубежных аналогов и подчинение политики целям минимизации организационных издержек на «перевооружение производства».

История свидетельствует, что модернизации способны изменить положение страны, но практически ни при каких обстоятельствах не могут выдвинуть ее на первые позиции среди стран, относящихся к постиндустриальному миру. Постановка нереалистических задач способна сыграть злую шутку с «модернизаторами», отвратив граждан от их проекта. Поэтому для эффективной реализации модернизационного проекта в современной России необходимо новое осмысление категории «модернизация» с учетом появления все большего количества новых факторов мирового развития.

Ссылки:

1. Rosenstein-Rodan P. Problems of Industrialization of Eastern and Southeastern Europe // *Economic Journal*, 1943, June-September. P. 202–211 ; Staley E. *World Economic Development: Effects on Advanced Industrial Countries*. Montreal: International Labour Office, 1944.
2. Rostow W.W. *The Process of Economic Growth*. N.Y., 1952 ; Rostow W.W. *The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto*. Cambridge (UK): Cambridge Univ. Press, 1960 ; Kahn H., Wiener A. *The Year 2000: A Framework for Speculation on the Next Thirty Three Years*. N.Y.: Macmillan, 1967 ; Kahn H. *The Coming Boom: Economic, Political, and Social*. N.Y.: Simon&Schuster, 1982 ; Bell D. *The Coming of Post-Industrial Society*. N.Y.: Basic Books, 1976 ; Bell D. *The Cultural Contradictions of Capitalism*, N.Y.: Basic Books, 1978.
3. Darling F. *The Westernization of Asia: A Comparative Political Analysis*, New Brunswick (NJ): Transaction Publishers, 1980 ; Laue Th.H. von. *The World Revolution of Westernization. The Twentieth Century in Global Perspective*, Oxford – N.Y.: Oxford Univ. Press, 1987 ; Latouche S. *L'occidentalisation du monde: Essai sur la signification, la port e et les limites de l'uniformisation plan taire*. P. : Fayard, 1994.
4. Gillis M., Perkins D.H., Roemer M., Snodgrass D. *Economics of Development*. 4th ed. N.Y.: L., 1996.

References:

1. Rosenstein-Rodan P. Problems of Industrialization of Eastern and Southeastern Europe // Economic Journal, 1943, June-September. P. 202–211 ; Staley E. World Economic Development: Effects on Advanced Industrial Countries. Montreal: International Labour Office, 1944.
2. Rostow W.W. The Process of Economic Growth. N.Y., 1952 ; Rostow W.W. The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto. Cambridge (UK): Cambridge Univ. Press, 1960 ; Kahn H., Wiener A. The Year 2000: A Framework for Speculation on the Next Thirty Three Years. N.Y.: Macmillan, 1967 ; Kahn H. The Coming Boom: Economic, Political, and Social. N.Y.: Simon&Schuster, 1982 ; Bell D. The Coming of Post-Industrial Society. N.Y.: Basic Books, 1976 ; Bell D. The Cultural Contradictions of Capitalism, N.Y.: Basic Books, 1978.
3. Darling F. The Westernization of Asia: A Comparative Political Analysis, New Brunswick (NJ): Transaction Publishers, 1980 ; Laue Th.H. von. The World Revolution of Westernization. The Twentieth Century in Global Perspective, Oxford – N.Y.: Oxford Univ. Press, 1987 ; Latouche S. L'occidentalisation du monde: Essai sur la signification, la port e et les limites de l'uniformisation plan taire. P. : Fayard, 1994.
4. Gillis M., Perkins D.H., Roemer M., Snodgrass D. Economics of Development. 4th ed. N.Y.: L., 1996.