

**Барсова Елена Сергеевна**

соискатель кафедры политологии  
и политического управления  
Кубанского государственного университета  
dom-hors@mail.ru

## **МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ**

---

**Аннотация:**

*В статье рассматривается феномен безопасности в условиях современного общества. Автор доказывает, что меняющийся характер реальности диктует необходимость пересмотра методологии анализа безопасности. В связи с этим выявлен эвристический потенциал синергетической теории.*

**Ключевые слова:**

*безопасность, синергетика, современное общество.*

---

**Barsova Elena Sergeevna**

PhD student of the Political Science  
and Political Management Department,  
Kuban State University  
dom-hors@mail.ru

## **METHODOLOGICAL ASPECTS OF STUDYING SECURITY IN THE CONTEMPORARY SOCIETY**

---

**Summary:**

*The article deals with a security phenomenon in the circumstances of the contemporary society. The author proves that reality with its changing nature requires reconsideration of the methodology for analysis of the safety. In this regard heuristic potential of the synergetic theory is considered.*

**Keywords:**

*safety, synergetics, modern society.*

---

В последней трети XX в. человечество вступило в новую фазу своего развития. Качественно новые условия существования связаны с появлением широкого спектра угроз, вызовов и рисков, которых не было ранее. Не случайно У. Бек возникающую формацию называет «обществом риска».

В своей книге «Общество риска. На пути к другому модерну» У. Бек приходит к выводу, что продолжение жизни и признание опасности вступают в противоречие друг с другом [1]. При этом если для индустриального общества характерно распределение благ, то для «общества риска» на первом плане – распределение опасностей (не имеющих ни пространственных, ни временных границ) и обусловленных ими рисков. В связи с этим принципом «общества риска» является обеспечение безопасности.

Невозможность полного снятия угроз приводит к тому, что они концентрируются в противоречиях и социальной напряженности. В результате угрозы могут достичь высокого, кризисного, уровня, что является симптом опасного состояния социальной системы. Однако угрозы, существующие в форме противоречий вне пиковой фазы, в социально-политическом пространстве могут расцениваться как неотъемлемый фактор общественного развития. В связи с этим считаем, что современные представления о проблемах безопасности базируются на двух принципиально различных парадигмах устройства общества. Основа первой – это признание общества как стабильной социальной системы, которая развивается от порядка к интеграции; второй – это признание общества как изменяющейся социальной системы, которая невозможна без конфликтов, насилия и дезинтеграции. Безопасность в теоретической мысли определяется взглядом на характер общественных процессов, необходимость наличия или отсутствия конфликтов, их особенности и роль в обществе.

Таким образом, безопасность может анализироваться с точки зрения противопоставления равновесного состояния системы ее структурным изменениям с присутствием противоречий – угроз в латентной форме. Методологическую ценность в изучении антиномий подобного порядка усиливает синергетическое научное направление. Считаем, что применение синергетической парадигмы к анализу социально-гуманитарных проблем, в том числе безопасности, в большей степени соответствует современным реалиям, чем построение теорий в рамках дуальной оппозиции «равновесие – конфликт».

В современности безопасность связана с возрастающей многовариантностью социально-политических процессов, порождающей широкий спектр качественно новых вызовов и угроз. Поскольку новые условия носят нелинейный характер развития и связаны с постоянным изменением состояния системы от хаоса к порядку, необходима соответствующая методологическая основа, позволяющая раскрыть феномен безопасности в его структурной динамике, делая акцент на полисистемности факторов безопасности. В качестве данной основы и выступает синергетика, так как объектами ее изучения являются: сложность и диссипация (упорядоченные

структуры), хаос и упорядоченность, устойчивость и неравновесность, флуктуация и аттракторы (собственная тенденция развития системы), бифуркация и управляющие параметры.

Исходя из синергетического подхода, безопасность может быть определена как динамически устойчивое состояние по отношению к неблагоприятным воздействиям и деятельность по защите от внутренних и внешних угроз, по обеспечению таких внутренних и внешних условий существования государства, которые гарантируют возможность стабильного всестороннего прогресса общества и граждан [2]. При этом необходимо отметить, поскольку система безопасности является открытой – активно взаимодействует с внешней средой – состояние устойчивого (стационарного) равновесия ей не свойственно. Безопасности по природе присуще состояние динамического (неустойчивого) равновесия, где трансформация параметров системы, в том числе ввиду неконтролируемого развития угрозообразующих факторов, влечет за собой дальнейшие изменения во всей совокупности элементов, усиливающиеся с течением времени. Поэтому в противовес закрытым, статичным системам, где устойчивость – состояние равновесия – результат отсутствия внешних связей и подавления отклонений системы от своего стационарного состояния, определение безопасности с позиций динамически устойчивого состояния должно трактоваться как внешне обусловленное развитие с акцентом на самоподдержание и самоорганизацию системы. С системно-синергетической точки зрения принцип обеспечения безопасности заключается в том, что обеспечение безопасности более широкой системы приоритетно по отношению к безопасности составляющих ее компонентов.

В отличие от традиционных наук вместо большого числа факторов, от которых зависит состояние системы (так называемых компонент вектора состояния), синергетика рассматривает немногочисленные параметры порядка, от которых зависят компоненты вектора состояния системы и которые, в свою очередь, влияют на параметры порядка. В переходе от компонент вектора состояния к немногочисленным параметрам порядка заключен смысл одного из основополагающих принципов синергетики – так называемого принципа подчинения (компонент вектора состояния параметрам порядка). Обратная зависимость параметров порядка от компонент вектора состояния приводит к возникновению того, что принято называть круговой причинностью [3]. В контексте нашего исследования подобными параметрами могут выступать институционально оформленные особенности государственного управления.

Синергетический потенциал обеспечения безопасности концентрируется в основном политическом институте – государстве. Государство как субъект управления всегда выступало силой единения, объединения, кооперации, интеграции, то есть несло в себе синергетический заряд. Проблемы безопасности и современные социальные конфликты во многом связаны с неверным пониманием сущности государства. В связи с этим Г.В. Атамнчук отмечает, что «в российском научном и политическом мышлении, однако, до сих пор превалирует упрощенный, догматический подход ко всему государственному, в котором государство отождествляют либо с орудием (машиной) господствующего класса, либо с поведением и действиями руководящего звена государственного аппарата (властей, предрешающих)» [4]; и приходит к выводу: «отчуждение последних от общества перебрасывается на государство, и оно тоже в сознании всех становится самодостаточным без общества и многих структур, его составляющих» [5]. В результате, продолжает профессор, «основные материальные, социальные и духовные элементы, определяющие историческую силу и современную «мощность» государства – территория, природные ресурсы, народонаселение, язык, культура, коммуникации, производственная база, государственные символы, историческое наследие и т. д., – не принимаются во внимание и слабо используются в целях развития» [6].

В рамках синергетической парадигмы особенности государственного управления в современном российском обществе выражаются рассогласованностью государственного аппарата как по горизонтали, так и по вертикали. «Каждая из ветвей единой государственной власти рассматривает себя, причем опираясь на Конституцию РФ, в качестве автономной и с сугубо своими интересами. Уровни опять же единой для всех граждан государственной власти – федеральный, субъектов Федерации, местного самоуправления – также полагают, что они самостоятельны и могут и должны действовать по своим представлениям. Периодические смены (через выборы) руководящих звеньев важнейших структур государственной власти, которые приводят к власти целые команды новых людей, еще более дробят государственный аппарат по целям и ценностям» [4]. В результате угрозу безопасности представляют политические институты, которые из единого механизма государства и государственной власти превращаются во многих своих проявлениях в конгломерат составляющих, которые не столько заботятся о потребностях и интересах всего общества, сколько заняты решением своих личных дел.

Итак, современное общество – общество мегарисков. Возникающие угрозы, их концентрация в конфликтном потенциале диктуют необходимость в качестве методологической осно-

вы изучения безопасности выбрать синтез парадигм общественного развития, что предполагает, во-первых, признание зависимости безопасности от действия норм, ценностей; кроме того, ее определяющими являются равновесие общества и нормативный порядок. Во-вторых, степень угроз современному обществу зависит от уровня институционализации конфликтов и условий их разрешения. В-третьих, в условиях современности определение безопасности необходимо производить с позиций динамически устойчивого состояния, в результате чего она должна трактоваться как внешне обусловленное развитие с акцентом на самоподдержание и самоорганизацию системы, где синергетическая основа обеспечения безопасности заложена в деятельности институциональной системы государства.

#### **Ссылки:**

1. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М., 2000.
2. Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Законы эволюции и самоорганизации сложных систем. М., 1994 ; Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Основания синергетики. Режимы с обострением, самоорганизация, темпомыры. СПб., 2001.
3. Данилов Ю.А. Синергетика – наука о самоорганизации // Данилов Ю.А. Прекрасный мир науки. М., 2008. С. 146–154.
4. Атаманчук Г.В. Синергетические аспекты государственного управления // Глобализация: синергетический подход / Российская академия государственной службы при Президенте РФ. М., 2002. URL: <http://spkurdyumov.narod.ru/Rags10.htm#Glob25> (дата обращения: 26.09.2012).
5. Там же.
6. Там же.

#### **References (transliterated):**

1. Bek U. Obshchestvo riska. Na puti k drugomu modernu. M., 2000.
2. Knyazeva E.N., Kurdyumov S.P. Zakony evolyutsii i samoorganizatsii slozhnykh sistem. M., 1994 ; Knyazeva E.N., Kurdyumov S.P. Osnovaniya sinergetiki. Rezhimy s obostreniem, samoorganizatsiya, tempomyry. SPb., 2001.
3. Danilov Y.A. Sinergetika – nauka o samoorganizatsii // Danilov Y.A. Prekrasnyy mir nauki. M., 2008. P. 146–154.
4. Atamanchuk G.V. Sinergeticheskie aspekty gosudarstvennogo upravleniya // Globalizatsiya: sinergeticheskiy podkhod / Rossiyskaya akademiya gosudarstvennoy sluzhby pri Prezidente RF. M., 2002. URL: <http://spkurdyumov.narod.ru/Rags10.htm#Glob25> (date of access: 26.09.2012).
5. Ibid.
6. Ibid.