

Акопова Карина Кареновна

dom-hors@mail.ru

**СИСТЕМА ПОЛИТИЧЕСКИХ  
ФАКТОРОВ МОДЕРНИЗАЦИИ  
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ****Аннотация:**

*В статье рассматриваются политические факторы модернизации, возникающие в связи с завоеванием, удержанием и использованием публичной власти в целях реализации своих общественно значимых интересов. Исследуются вопросы, связанные с различными аспектами влияния политических режимов на процессы формирования государственной политики в условиях модернизационных преобразований.*

**Ключевые слова:**

*модернизация, государственная, социальная политика, политические факторы, гражданское общество, социальные потребности.*

Akopova Karina Karenovna

dom-hors@mail.ru

**POLITICAL FACTORS OF  
MODERNIZATION  
IN RUSSIA****Summary:**

*The article considers political factors of modernization associated with taking public power, its retention and usage in order to implement socially essential interests. The author researches questions of political regimes' impact on processes of state policy formation in the circumstances of modernization reforms.*

**Keywords:**

*modernization, state, social policy, political factors, civil society, social needs.*

Выделение системы политических факторов модернизации предполагает введение критериев их разграничения с другими видами факторов модернизации. По мнению автора статьи, таким естественным критерием является принадлежность к сфере политического. Политика в нашем исследовании понимается вслед за А.И. Соловьевым как совокупность отношений, складывающихся в результате целенаправленного взаимодействия групп по поводу завоевания, удержания и использования государственной власти в целях реализации своих общественно значимых интересов [1, с. 53]. Принимая данное определение, автор считает нужным уточнить следующее: ограничение сферы политического лишь отношениями, возникающими в связи с государственной властью, неоправданно сужает данную сферу. В этом случае из системы политических отношений исключаются отношения, возникающие на уровне местного самоуправления. В то же время эти отношения чрезвычайно близки типологическим отношениям, присущим государственной власти, поскольку как на государственном, так и на муниципальном уровне реализуется публичная власть. Автор считает целесообразным относить к сфере политического всю систему отношений, возникающих и реализующихся по поводу публичной власти. Эта категория включает в себя как государственную, так и муниципальную власть.

Таким образом, к политическим факторам модернизации необходимо отнести движущие силы, возникающие в связи с завоеванием, удержанием и использованием публичной власти в целях реализации своих общественно значимых интересов.

Политические факторы модернизационных процессов изучались ранее как необходимый элемент в ходе исследования других объектов [2, с. 76], так и были предметом специальных научных исследований [3, с. 43]. Однако до настоящего времени отсутствует сколько-нибудь определенное представление о системе таких факторов для современной России.

В то же время отечественная наука убедительно продемонстрировала актуальность политических факторов модернизации для нашей страны на современном этапе ее развития. Т.В. Кенжаева в диссертационном исследовании констатирует: «Относительно России следует отметить, что ее политические элиты осуществляли такую модернизацию, которая была и остается формой социальной трансляции архаичных политических структур в новую эпоху, наиболее важной из которых является технология власти, включающая: способы восстановления монополии власти; властное, а не социальное понимание демократии; подчинение власти системы законодательства; первичность корпоративных структур в отношении экономических, политических и идеологических процессов. Технология власти определяет ее способность при любых преобразованиях к самовоспроизводству, а также направление изменений природы, общества и людей в соответствии с указанными свойствами» [4, с. 3].

Какие подходы предлагает современная наука к раскрытию политических факторов модернизации? В диссертационном исследовании Б.Д. Зворыкина, посвященном особенностям влия-

ния политических факторов на процессы социальной модернизации, подчеркивается, что акцент в научных исследованиях должен быть перенесен на создание исследовательских программ поиска объективных и субъективных факторов, влияющих на успешность разработки и реализации модернизационных стратегий. В связи с этим представляется актуальной теоретическая проработка вопросов, связанных с различными аспектами влияния политических режимов на процессы формирования государственной политики стратегии развития и на управляемую трансформацию политической культуры в условиях модернизационных преобразований [5, с. 4].

В ряде научных трудов выделяются отдельные факторы модернизации, поскольку авторы данных исследований не ставили задачу построения полной системы таких факторов. Так, С.И. Морозов в диссертационной работе, посвященной модернизации российского государства как политического института, констатирует, что на функционирование современного института российского государства существенное влияние оказывает фактор глобализации, понимаемый как взаимосвязанный и взаимообусловленный процесс интеграции разнонаправленных политико-правовых, экономических и социокультурных структур: государств, межправительственных и международных неправительственных организаций, ТНК, институтов гражданского общества и т.д. [6, с. 9]. По нашему мнению, фактор глобализации имеет комплексный характер, но по своему основному содержанию относится к политическим. Это связано с его интеграционной характеристикой, поскольку именно сознательно создаваемые политические условия позволяют глобализации усиливаться и развиваться. Как демонстрирует современная политическая практика на примере ряда диктаторских режимов (Северная Корея и др.), политические запреты могут фактически исключить страну из глобализационного процесса.

В ряде исследований к факторам модернизации фактически отнесены некоторые гендерные группы населения. Так, Э.В. Чекмарев в своей диссертации рассматривает молодежь как стратегический резерв и социальный ресурс, способный обеспечить эффективный вариант политической модернизации России, сохранить ее самобытность и противодействовать негативным явлениям глобализации [7, с. 13]. Такой уровень детализации факторов модернизации предполагает необходимость иерархической систематизации политических факторов, выделение ряда групп факторов, объединенных по одному основанию.

На примере современной Эстонии Г.Л. Гуринский выделяет ряд политических факторов модернизации. По его мнению, в целом процесс трансформации проходит в Эстонии достаточно успешно, что в первую очередь связано с социально-политическими и культурными факторами. Для Эстонии характерен достаточно высокий уровень общественной активности; высокий уровень межличностного доверия и доверия к политическим институтам; существование стабильных политических коалиций; наличие консенсуса о политических целях – построение рыночной экономики и демократии [8, с. 169–178]. Отметим, что в исследовании Л.Г. Гуринского высокий уровень общественной активности, а также уровень доверия в отношениях людей и людей и политических институтов относится именно к политическим факторам.

Факторы модернизации не являются константами, они ситуативны и динамичны. Так, директор Института социологии РАН М.К. Горшков, основываясь на результатах социологических исследований, на примере социокультурной модернизации констатирует, что ее процесс идет в современной России во многом противоречиво и зависит от ряда ситуативных факторов, среди которых неоднородности россиян по свойственному им типу мышления, нормам, установкам и ценностям; доминирование в сознании населения страны особой модели взаимоотношений личности и государства, в качестве отправной точки в которой выступает не личность, но общество [9, с. 36]. Учитывая тесную взаимосвязь социальных и политических факторов модернизации, можно уверенно предположить динамичность также политических факторов.

Рассматривая вопрос о системе факторов, то есть движущих сил процесса, закономерен вопрос о возможной иерархичности этой системы. Другими словами, необходимо понять, какие факторы в целостной системе являются определяющими. Исследование члена-корреспондента РАН М.К. Горшкова позволило ему прийти к выводу о приоритетности социальных факторов: «вероятность осуществления модернизационного рывка повышается за счет того, что в российском обществе есть и внутренний динамизм, и ярко выраженный запрос на модернизацию, причем даже не столько экономики, сколько, прежде всего, сложившейся системы социальных отношений, которая и выступает, собственно, главным тормозом модернизации экономики и общества в целом. Без завершения социальной и социокультурной модернизации, прежде всего – установления реального равенства всех перед законом, без формирования в массовом масштабе личности нового типа, способной к целерациональным действиям в рамках длительного горизонта времени, невозможно преодолеть те ключевые пороки российской экономики, которые мешают ей успешно использовать преимущества России в глобальной системе экономических отношений. Невозможно без этого и превратить Россию в мощную современную державу» [10, с. 41].

Причинно-следственные связи факторов модернизации экономики исследовали Е.А. Седюкова и Е.А. Безгласная, которые предложили следующую результирующую схему: в условиях формирования «новой экономики» возрастают требования к качеству институционально-политического фактора экономического роста. Это связано с тем, что в новых условиях изменяется роль отдельных экономических и неэкономических факторов роста национальной экономики, на которые, в свою очередь, активно воздействует институционально-политический фактор. В настоящее время можно сформулировать причинно-следственную связь факторов и условий модернизации следующим образом: развитие социального капитала —► степень развития гражданского общества —► необходимость повышения качества политических и экономических институтов —► выход на траекторию устойчивого экономического роста [11]. По мнению названных авторов, с которым необходимо согласиться, отправная точка цепочки факторов, объединенных причинно-следственными связями и образующими некоторую последовательность, находится в социальной сфере.

Идея М.К. Горшкова и ряда других ученых о приоритетности социальных факторов модернизации позволяет автору статьи предложить следующую иерархию факторов: социальные – политические – экономические. Сформированные эволюционно социальные потребности людей определяют преобразования политической сферы, в ходе которых ликвидируются препятствия развития экономики.

Можно сделать вывод о значительной роли такого политического фактора модернизации, как уровень активности и уровень взаимодействия элитных групп, в первую очередь политической элиты, и населения. Именно этот фактор определяет возможность как эффективности модернизации, так и ее прекращения.

К интересным и значимым в контексте настоящего исследования выводам приходит А.Н. Овсянникова: в современной политологии активно обсуждается вопрос о ключевых факторах трансформации общества, определяющих ее движение, ее траекторию. Среди основных факторов принято выделять институциональное позиционирование режима по отношению к имеющемуся социокультурному контексту [12, с. 143]. Другими словами, фактором модернизации является отношение публичной власти к социокультурным условиям, в том числе к традиции. По мнению А.Н. Овсянниковой, понимание традиции как социально-политической категории недостаточно систематизировано. Совершенно различно понимание традиции и самой ее сущности в рамках различных наук. Решение же политических проблем во многом зависит от того, что мы подразумеваем под традицией. Рассматривая ее в политической культуре общества, многие исследователи относят ее к архетипам массового сознания, которые необходимо преодолеть, и специфика положительного влияния на политический процесс не показывается [13, с. 144].

Для Э.В. Чекмарева к важным политическим факторам относится уровень правовой культуры общества. Действительно, модернизация невозможна без изменений законодательной базы. При этом важно, принимает ли и выполняет ли общество новые нормы, обеспечивающие модернизацию. Указанный автор констатирует, что правовые предписания, как правило, детерминированы политикой. Поэтому политическая составляющая правовых норм и предписаний должна отражать интересы народа данной страны, ее безопасность и суверенитет [14, с. 21].

Одна из первых в отечественной науке попыток системного осмысления тематики политических факторов модернизации в современной России была предпринята О.Ф. Шабровым. Он оперирует термином «политические факторы модернизации», что является редкостью для отечественной политической науки, и указывает, что успех модернизации в нашей стране будет зависеть от решения четырех проблем: субъекта, социальной базы, институтов и правового пространства [15, с. 5]. То, что в контексте статьи О.Ф. Шаброва названо проблемами модернизации, по мнению автора диссертации, является ее факторами. Исходя из понимания фактора процесса как его движущей силы, к факторам относятся субъект модернизации, ее социальная основа, институциональная и правовая основы. Предложенная О.Ф. Шабровым общая классификация может послужить базой для дальнейшего научного анализа и выделения политических факторов модернизации. Субъектом модернизации является элита общества, в том числе политическая, социальной основой – «средний» класс. Под обеспечивающими модернизацию институтами понимаются политические институты, организующие взаимодействие власти и общества, в том числе механизмы обратной связи и контроля. Правовое пространство как политический фактор модернизации призвано обеспечивать защиту политических институтов модернизирующегося общества и интересов его социальной базы – «среднего» класса.

Исследование системы политических факторов модернизации позволило автору сформулировать ряд выводов.

Для современного этапа развития России высокоактуальным является конструирование научных методик выявления факторов успешности модернизационной стратегии, применение

таких методик для формирования научного понимания системы факторов успешности модернизации российского общества. Модернизационная стратегия должна иметь системный характер, обеспечивающий непротиворечивость действий элементов данной системы, а также быть национально ориентированной, то есть учитывать специфику российского общества, в том числе присутствующие в нем непреодолимые ограничения для отдельных аспектов модернизации.

Отправная точка цепочки факторов, объединенных причинно-следственными связями и образующими некоторую последовательность, находится в социальной сфере. Автор предлагает следующую причинно-следственную иерархию факторов модернизации: социальные – политические – экономические. Другими словами, сформированные эволюционно социальные потребности и запросы людей определяют преобразования политической сферы, в ходе которых ликвидируются препятствия развития экономики.

Ограничение сферы политического лишь отношениями, возникающими в связи с государственной властью, неоправданно сужает данную сферу. В этом случае из системы политических отношений исключаются отношения, возникающие на уровне местного самоуправления. В то же время эти отношения типологически чрезвычайно близки отношениям, присущим государственной власти, поскольку как на государственном, так и на муниципальном уровне реализуется публичная власть. К сфере политического целесообразно относить всю систему отношений, возникающих и реализующихся по поводу публичной власти. Публичная власть включает не только государственную власть, но и любую другую власть, выделенную из общества и осуществляемую специальными органами или должностными лицами. В связи с этим к политическим факторам модернизации относятся движущие силы, возникающие в связи с завоеванием, удержанием и использованием публичной власти в целях реализации своих общественно значимых интересов.

Большая роль политических элит в определении социокультурных условий модернизации позволяет отнести к политическим такой фактор модернизации, как скорость изменения социокультурных установок населения в целом или значимых социальных групп. Именно от политической элиты во многом зависит, направлены ли социокультурные изменения на обеспечение модернизационных процессов, либо эти поддерживаемые политической элитой изменения усиливают традиционализм. Большая роль региональных политических элит (уровня субъекта РФ и муниципальных образований) в процессе усиления традиционалистских установок очевидна на примере ряда республик Северного Кавказа.

Группы политических факторов модернизации составляют: субъект модернизации в лице элиты общества; социальная основа в лице «среднего» класса. Субъектом модернизации является элита общества, в том числе политическая, социальной основой – «средний» класс. Под обеспечивающими модернизацию институтами понимаются политические институты, обеспечивающие взаимодействие власти и общества, в том числе механизмы обратной связи и контроля. Правовое пространство как политический фактор модернизации призвано обеспечивать защиту политических институтов модернизирующегося общества и интересов его социальной базы – «среднего» класса.

В современных условиях, в том числе в России, велика роль такого политического фактора модернизации, как уровень активности и уровень взаимодействия элитных групп, в первую очередь политической элиты и населения. Именно этот фактор определяет возможность как эффективности модернизации, так и ее прекращения. Результат модернизации, во многом зависящий от качества взаимодействия элитных групп и основной части населения, слабо предсказуем. Форма такого взаимодействия не predetermined жестко каким-либо единственным фактором. В качестве одного из политических факторов модернизации в нашей стране необходимо выделить активность и качество вовлечения гражданского общества в процессы модернизации.

#### **Ссылки:**

1. Соловьев А.И. Политология. Политическая теория. Политические технологии. М., 2000.
2. Некрасова Н.А. Социокультурные факторы модернизации России в современных условиях: дис. ... канд. социол. наук. Курск, 2006.
3. Зворыкин Б.Д. Особенности влияния политических факторов на процессы социальной модернизации: дис. ... канд. полит. наук. М., 2009.
4. Кенжаева Т.В. Социальные аспекты модернизации в современной России: дис. ... канд. социол. наук. Краснодар, 2007.
5. Зворыкин Б.Д. Указ. соч.
6. Морозов С.И. Модернизация российского государства как политического института в условиях глобализации: дис. ... канд. полит. наук. Краснодар, 2006.
7. Чекмарев Э.В. Роль молодежи в политической модернизации постсоветской России: дис. ... докт. полит. наук. Саратов, 2009.

8. Гуринский Г.Л. Политические факторы модернизации социально-экономической сферы современной Эстонии // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. Серия Социология. Политология. 2011. С. 169–178.
9. Горшков М.К. Социальные факторы модернизации российского общества с позиций социологической науки // Социологические исследования. 2010. № 12.
10. Горшков М.К. Указ. соч.
11. Седюкова Е.А., Безгласная Е.А. Неэкономические факторы и их влияние на успешность модернизации экономики // Научный электронный архив. URL: <http://econf.rae.ru/article/6442>.
12. Овсянникова А.Н. Политические институты в социокультурном контексте современной России // Ярославский педагогический вестник. 2011. № 2. Т. 1.
13. Овсянникова А.Н. Указ. соч.
14. Чекмарев Э.В. Теории модернизации и современная Россия. Историография проблемы // Обозреватель – Observer. 2009. № 9.
15. Шабров О.Ф. Проблемы и политические факторы российской модернизации // Модернизация и политическое развитие России на современном этапе: материалы Международной научной конференции. Москва. РАГС. 2 апреля 2010 года (VII политологические чтения кафедры политологии и политического управления). М., 2010.

### References (transliterated):

1. Solov'ev A.I. Politologiya. Politicheskaya teoriya. Politicheskie tekhnologii. M., 2000.
2. Nekrasova N.A. Sotsiokul'turnie faktory modernizatsii Rossii v sovremennykh usloviyakh: dis. ... kand. sotsiol. nauk. Kursk, 2006.
3. Zvorykin B.D. Osobennosti vliyaniya politicheskikh faktorov na protsessy sotsial'noy modernizatsii: dis. ... kand. polit. nauk. M., 2009.
4. KENZHAeva T.V. Sotsial'nie aspekty modernizatsii v sovremennoy Rossii: dis. ... kand. sotsiol. nauk. Krasnodar, 2007.
5. Zvorykin B.D. Op. cit.
6. Morozov S.I. Modernizatsiya rossiyskogo gosudarstva kak politicheskogo instituta v usloviyakh globalizatsii: dis. ... kand. polit. nauk. Krasnodar, 2006.
7. Chekmarev E.V. Rol' molodezhi v politicheskoy modernizatsii postsovetskoy Rossii: dis. ... dokt. polit. nauk. Saratov, 2009.
8. Gurinskiy G.L. Politicheskie faktory modernizatsii sotsial'no-ekonomicheskoy sfery sovremennoy Estonii // Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena. Seriya Sotsiologiya. Politologiya. 2011. P. 169–178.
9. Gorshkov M.K. Sotsial'nie faktory modernizatsii rossiyskogo obshchestva s pozitsiy sotsiologicheskoy nauki // Sotsiologicheskie issledovaniya. 2010. № 12.
10. Gorshkov M.K. Op. cit.
11. Sedyukova E.A., Bezglasnaya E.A. Neekonomicheskie faktory i ikh vliyanie na uspeshnost' modernizatsii ekonomiki // Nauchnyy elektronnyy arkhiv. URL: <http://econf.rae.ru/article/6442>.
12. Ovsyannikova A.N. Politicheskie instituty v sotsiokul'turnom kontekste sovremennoy Rossii // Yaroslavskiy pedagogicheskiy vestnik. 2011. № 2. Vol. 1.
13. Ovsyannikova A.N. Op. cit.
14. Chekmarev E.V. Teorii modernizatsii i sovremennaya Rossiya. Istoriografiya problemy // Obozrevatel' – Observer. 2009. № 9.
15. Shabrov O.F. Problemy i politicheskie faktory rossiyskoy modernizatsii // Modernizatsiya i politicheskoe razvitiye Rossii na sovremennom etape: materialy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii. Moskva. RAGS. 2 aprelya 2010 goda (VII politologicheskie chteniya kafedry politologii i politicheskogo upravleniya). M., 2010.