УДК 338.45

Мельников Александр Борисович

**доктор экономических наук,
профессор кафедры экономики,
бухгалтерского учета и аудита
Краснодарского университета МВД России
melnikovalexander@hotmail.com**

Снимщикова Ирина Викторовна

**доктор экономических наук,
профессор кафедры экономики,
бухгалтерского учета и аудита
Краснодарского университета МВД России
тел. (928) 431-95-40**

Маркова Светлана Владимировна

**соискатель кафедры экономики,
бухгалтерского учета и аудита
Краснодарского университета МВД России**

ОСОБЕННОСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ

Аннотация:
В статье рассматриваются особенности обеспечения экономической безопасности строительных предприятий, связанные со спецификой осуществления финансово-хозяйственной деятельности, учета и отчетности.

Ключевые слова:
строительные предприятия, экономическая безопасность, финансово-хозяйственная деятельность, угрозы, персонал, сезонность, учет, отраслевые особенности.

Melnikov Alexander Borisovich

**Doctor of Economics,
professor of the chair of economics,
accounting and Auditing,
Krasnodar University of Russian Ministry of
Internal Affairs
melnikovalexander@hotmail.com**

Snimschikova Irina Victorovna

**Doctor of Economics,
professor of the chair of economics,
accounting and Auditing,
Krasnodar University of Russian Ministry of
Internal Affairs
tel. (928) 431-95-40**

Markova Svetlana Vladimirovna

**adjunct of Krasnodar University of
Russian Ministry of Internal Affairs
tel.: (928) 407-18-24**

SOFTWARE FEATURES OF ECONOMIC SECURITY ON ENTERPRISE OF BUILDING INDUSTRY

The summary:
The article deals with features to ensure the economic security of construction companies, related to the specific implementation of financial and business operations, accounting and reporting.

Keywords:
construction enterprises, economic security, financial and economic activity, threats, staff, seasonality, accounting, industry peculiarities.

Ведущая роль строительного комплекса в достижении стратегических целей развития общества определяется приоритетными задачами социально-экономического развития России. Реализация Национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» в значительной степени зависит от стабильной, устойчивой и безопасной деятельности строительных предприятий.

Деятельность строительных предприятий в рамках финансово-хозяйственных аспектов ничем не отличается от деятельности предприятий других отраслей экономики, хотя имеются и определенные незначительные отличия. Поэтому мы не будем рассматривать общие аспекты экономической безопасности предприятия.

Рассмотрим отличительные особенности обеспечения экономической безопасности предприятий строительной отрасли на уровнях построения организационной структуры, бизнес-процессов, текущей финансово-хозяйственной деятельности (ФХД), учета и отчетности. Для краткости также не будем классифицировать события и явления по уровням ФХД.

Деятельность строительных предприятий регламентируется и контролируется государством. Деятельность строительных предприятий является лицензируемой.

Начало процесса строительства также контролируется государством через процедуры получения разрешения на проектирование, строительство. Требуется согласование ряда служб. Эти же службы ведут контроль самого процесса строительства: Госсанэпиднадзор, Госгортехнадзор, Госпожнадзор, Архитектурно-строительный надзор, Административно-техническая инспекция и пр. Кроме того, органами власти в ряде случаев устанавливается либо

рекомендуется и порядок ценообразования в строительной отрасли. Таким образом, деятельность строительного предприятия в значительной мере зависит от отношений со структурами государственной и местной властей. Это влечет за собой ряд угроз:

– использование административных возможностей для получения выгоды;

– использование административных возможностей для давления со стороны конкурентов;

– рост влияния административных рисков. Здесь и изменение законодательства, иных нормативных и регулирующих документов, смена сотрудников администрации и контролирующих органов, изменение их позиции в отношении строительного предприятия в силу каких-либо причин;

– попадание предприятия в зависимость от должностных лиц либо посредников, в том числе от своих сотрудников.

Кроме того, для большинства строительных предприятий строительство носит позаказный характер. Характер выполняемых строительных работ часто не позволяет заранее точно определить конечную стоимость работ по объекту (заказу). Это также формирует специфические угрозы:

– обострение конкуренции на ограниченном рынке заказов;

– обострение конкуренции на ограниченном географическом пространстве;

– недобросовестная конкуренция во всех ее проявлениях;

– монополизация рынка;

– коррупционные отношения при распределении государственных и муниципальных заказов;

– явления коммерческого подкупа при получении заказов и распределении субподрядов, так называемые «откат» и «обратный откат»;

– внутреннее мошенничество.

Строительство – является технически сложным процессом, что формирует следующие угрозы:

– нанесения ущерба объекту строительства, технике, порча товарно-материальных ценностей (ТМЦ);

– нанесения ущерба персоналу (производственный травматизм);

– угроза появления брака, в том числе скрытого, по работам, выполненным силами субподрядчиков, а также обусловленного низким качеством использованных стройматериалов;

– угроза появления брака, в том числе скрытого, по работам, выполненным собственными силами;

– угроза появления брака, обусловленного низким качеством работы проектных организаций, а также генподрядчиков;

– даже небольшой брак или незначительное несоблюдение технологий может впоследствии привести к серьезным финансовым потерям.

Проблема персонала. Многие строительные предприятия привлекают ряд сотрудников, обычно строительных рабочих, без должного оформления. Зарплата им, как правило, выплачивается так называемым «черным налом», выдача ее неоформленным сотрудникам ничем не гарантирована и остается вопросом добропорядочности работодателя. Размер зарплаты таких сотрудников существенно меньше зарплаты нормальных штатных сотрудников. Эти сотрудники зачастую недостаточно квалифицированны, не имеют регистрации и разрешения на работу, медицинской страховки, нормальных условий для питания, проживания и отдыха. Приезжая на заработки из государств и регионов с низким уровнем жизни, они часто не имеют даже средств на обратную дорогу и являются абсолютно бесправными. В случае потери работы они остаются без средств к существованию, что вряд ли улучшает криминогенную обстановку. Таким образом, проблема неоформленного персонала несет ряд угроз:

– ухудшение криминогенной обстановки на объекте и вокруг него;

– падение качества выполняемых работ;

– повышение травматизма на объекте;

– повышение угрозы хищения ТМЦ на объекте;

– санкции уполномоченных органов, в случае обнаружения фактов такого найма;

– необходимость проведения незаконных финансовых операций для получения официально неучтенных денежных средств в наличной форме для оплаты труда, со всеми финансовыми и прочими рисками по таким операциям.

Характерно то, что почти все эти угрозы появляются как при использовании неоформленных сотрудников самим предприятием, так и его контрагентами: генподрядчиком, субподрядчиком.

Сезонность и аритмичность работ. Повышает непроизводственные издержки. Порождает следующие угрозы:

– фактор погодных рисков;

– нанесения экономического ущерба вследствие ошибок планирования;

– также усугубляет проблему персонала: предприятие вынуждено либо содержать большой штат сотрудников с вынужденными простоями в периоды с низкой загрузкой, либо привлекать дополнительных сотрудников в периоды с высокой нагрузкой.

Удаленность и территориальная разобщенность объектов порождает следующие угрозы:

– падение управляемости процессом строительства на объекте;

– рост транспортных рисков;

– хищение ТМЦ на приобъектных складах и объектах.

Учет бухгалтерский (а также управленческий), а также аудит имеют свою специфику [1]. Как следствие, возникают следующие угрозы:

– связанные с неквалифицированным ведением учета;

– связанные с неквалифицированным проведением аудита.

Все это обуславливает ряд отраслевых особенностей экономической безопасности строительного предприятия (СБ). СБ строительного предприятия, помимо осуществления обычных мероприятий, должна уделять особое внимание:

– мониторингу отношений собственных сотрудников с потенциальными заказчиками либо их представителями, распорядителями заказов, представителями органов власти;

– мониторингу отношений конкурентов, в том числе возможных, с потенциальными заказчиками либо их представителями, распорядителями заказов, представителями органов власти;

– сохранению коммерческой тайны внутри предприятия;

– контролю субподрядных отношений;

– борьбе с угрозами внутреннего мошенничества;

– персоналу – как собственному, так и контрагентов;

– контролю качества проводимых работ;

– использовать специальные методические рекомендации (в частности, по обеспечению сохранности ТМЦ).

Пример. В аналитической справке Департамента экономической безопасности МВД РФ по строительной отрасли указано, что наиболее распространенными являются следующие виды правонарушений и преступлений: уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации (ст. 199 УК РФ) [2], неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ), преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ), фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ), захват земельных участков, грубое нарушение природоохранного законодательства, использование нелегально находящейся на территории России иностранной рабочей силы. Нарушение правил осуществления разрешенной экономической деятельности, к которой относится деятельность предприятий строительного комплекса, при определенных условиях образует состав преступления. При этом уголовная ответственность может наступать по статьям, устанавливающим ответственность за присвоение или растрату (ст. 160 УК РФ), нарушение правил охраны труда (ст. 143 УК РФ), нарушение безопасности при ведении строительных или иных работ (ст. 216 УК РФ), нарушение правил охраны окружающей среды (ст. 246 УК РФ), в том числе при проектировании и строительстве, злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), служебный подлог (ст. 292 УК РФ) и ряд других составов.

Там же отмечено, что характерными способами совершения большинства преступлений экономического характера и нарушений законодательства при осуществлении строительной деятельности являются:

– неоприходование наличной выручки за продукцию предприятия в жилищном строительстве (квартиры, дома), реализуемую через доверенных лиц, а также документальное занижение выручки при реализации построенных объектов;

– включение подрядчиком в затратную часть сметы оплаты по фиктивным договорам за работы и услуги, которые в действительности не выполнялись, а также проведение финансовых взаимозачетов без отражения по счетам;

– завышение стоимости ввозимого из-за рубежа оборудования, материалов и т.д. в целях последующего хищения завышенной суммы фактических затрат;

– списание сырья и материалов на производственную продукцию строительной фирмы в объемах, заведомо превышающих необходимые, а также включение в затратную часть сметы стоимость материалов заказчика;

– использование при проведении коммерческих операций подложных документов, накладных на стройматериалы, фиктивных закупочных и иных документов, оформленных на подставных лиц;

– незаконное предпринимательство, то есть осуществление строительства без регистрации либо без специального разрешения (лицензии) или нарушение условий обязательного лицензирования;

– составление подрядчиком фиктивных договоров о долевом участии в строительстве для реализации жилья, возведенного на собственные средства.

– обман получателей при отпуске строительных материалов путем обвеса, неправильного применения поправочных коэффициентов при замере кубатуры пиломатериалов, неправильного перерасчета веса кровельных материалов в квадратные и погонные метры, создание пересортицы путем выдачи со склада более дешевых материалов по сравнению с выписанными;

– частичное или полное неоприходование материалов, поступивших со строительных объектов после разбора временных сооружений, сноса старых зданий и т.п.

Кроме того, на строительных объектах хищения совершаются путем списания стройматериалов свыше установленных норм либо укрытия от учета неизрасходованных материалов, а также необоснованное списание стройматериалов на потери в связи с якобы устранением брака, на порчу, потери при перевозке и хранении.

Отдельно выделены способы совершения «налоговых» правонарушений.

Там же указано, что в строительной отрасли в 2004 г. было выявлено свыше 5 000 преступлений экономической направленности, из них около 3 000 составляют хищения чужого имущества, в том числе присвоения и растраты – свыше 1 000. Сумма причиненного материального ущерба по выявленным преступлениям в 2004 г. превысила 3 млрд. 112 млн. рублей. Вместе с тем за тот же период было возмещено лишь 500 млн. рублей.

Также отмечено, что правонарушения и преступления в сфере строительства характеризуются чрезвычайно высоким уровнем латентности в силу специфики отрасли.

По данным проведенного опроса [3] специалистов строительной сферы, ущерб организаций строительной отрасли от доначисления налогов, различных штрафов, а также хищений ТМЦ обычно не превышает 5 % от себестоимости объектов (работ по договору строительного подряда). В то же время до 10–25 % от себестоимости строительных объектов могут составлять суммы, передаваемые в виде взяток, подкупа представителям различных контролирующих органов, представителям заказчиков. Доля объектов (договоров строительного подряда), где имеют место таковые явления, часто превышает 50–75 %. При этом соответствующие статьи (ст. 201, 204, 290, 291 УК РФ) не отмечены в аналитической справке. Можно предположить, что реальный объем правонарушений в строительной сфере шире по составу и гораздо выше в денежном выражении, чем зарегистрированный.

Пример. Рассмотрим организационную структуру и построение работы коммерческого департамента строительного предприятия. Случай реальный, взят из практики одного из авторов. Департамент имел следующую структуру (рис.1):

Рис. 1. Структура коммерческого департамента строительного предприятия

Коммерческий департамент работал следующим образом (приводится упрощенно). Менеджеры договорного отдела находили клиента и проводили с ним предварительные переговоры. Затем, когда клиент формулировал суть заказа, эта информация передавалась в проектный отдел (производственный департамент), где составлялся технический проект по заказу. Далее технический проект передавался в сметный отдел, где просчитывалась (приблизительно) себестоимость проекта. На основании этой цифры формулировалось предложение клиенту. Если достигалась договоренность с клиентом, то договорной отдел при содействии сметного и проектного отделов готовил пакет документов для подписания с клиентом. После подписания договора клиент «передавался» отделу сопровождения, который далее и занимался отношениями с клиентом. Работы выполнялись силами производственного департамента. Начальник коммерческого департамента и сотрудники договорного отдела были мотивированы материально от объема заключенных договоров.

Проведем анализ данной организационной структуры и схемы работы с точки зрения обеспечения ЭБП. Отметим, что с точки зрения оптимизации потоков информации и координации деятельности такая схема кажется довольно удачной.

Подойдем к вопросу с другой точки зрения. Составим критерии нормальности работы коммерческого отдела:

– предприятие имеет постоянный контакт и хорошие отношения со всеми вероятными крупнейшими клиентами, ведет постоянный поиск новых клиентов;

– предприятие правильно формирует себестоимость работ по договорам;

– предприятие хорошо ориентируется в ситуации на рынке и заключает договора подряда по ценам не ниже рыночных;

– предприятие заключает наиболее выгодные из возможных договоров, полностью загружая свои производственно-строительные мощности и извлекая из этого максимум прибыли;

– бывшие клиенты, как правило, обращаются к услугам предприятия повторно. Случаи ухода анализируются и принимаются соответствующие решения.

Имея ввиду такую хорошо известную для большинства коммерческих отделов практику, как «откатные схемы» отношений с клиентами, рассмотрим возможность нарушения критериев нормальности работы коммерческого отдела. Будем рассматривать в роли источника угрозы лицо в должности коммерческого директора (как сотрудника, имеющего наиболее высокий уровень в данной схеме). Сразу отметим следующие моменты:

– Фактически ценообразование находится под контролем коммерческого директора, поскольку он является прямым начальником руководителя сметного отдела. Такой возможный контроль результатов ценообразования, как служба маркетинга также находится под контролем коммерческого директора. Предприятие как объект данной угрозы лишено возможности объективно ориентироваться в рыночных ценах. Таким образом, коммерческий директор имеет возможность влиять в нужную для себя сторону на приблизительную себестоимость договора. Нарушается «нормальность» определения себестоимости.

– Поскольку отношения с клиентом выстраивает договорной отдел, то коммерческий директор имеет возможность влиять на цену договора. Таким образом, нарушается принцип «нормальности» цены.

Таким образом, имеем наличие механизма реализации угрозы «откатной схемы». Несколько занизив плановую себестоимость договора, коммерческий директор получает возможность заключить и сам договор по заниженной цене, и что особенно важно, при соблюдении установленной на предприятии нормы прибыли. Полученная разница будет легко получена им от заказчика.

Увы, это не единственный недостаток схемы. Завышая себестоимость работ по договору, коммерческий директор может провоцировать отказ своего предприятия от предполагаемого договора. В результате коммерческий директор де-факто получает возможность «перебросить» выгодный контракт на другую, близкую или принадлежащую ему фирму и получить от этого свою выгоду. Так предприятие постепенно попадает в зависимость от коммерческого директора, который на рынке распределения подрядов становится отдельным «игроком».

Поскольку сотрудники (также в роли источника угрозы) мотивированы «от объема», то их интересует не реальная прибыльность выполненных договоров, а только их объем при заключении. Рентабельность деятельности предприятия падает. Что характерно, этот вариант реализуем абсолютно независимо от осуществления или неосуществления «откатной» схемы.

Прогнозируем итоги работы. Клиенты, не желающие работать по «откатной схеме», постепенно вытесняются «откатчиками». Мощности предприятия заняты выполнением откатных и (или) низкорентабельных договоров. Предприятие фактически работает на коммерческого директора и группу его доверенных лиц. В случае угрозы увольнения коммерческий директор вполне может увести «с собой» ряд клиентов. (Этому обычно способствует следующий момент. Коммерческий директор может неофициально за счет предприятия либо из «откатных» сумм «благодарить» лиц, принимающих решение у заказчиков – «откат». В любом случае, источником благ эти лица будут считать коммерческого директора). Предприятие, находящееся в тяжелом положении, не всегда сможет принять жесткое решение об увольнении и экономически выдержать последствия такого увольнения.

Таким образом, уже на данном этапе анализа данная схема несет в себе сильнейшую угрозу для ЭБП и абсолютно неприемлема. Интересно, что фактические последствия для реального предприятия в данном случае были абсолютно идентичны прогнозируемым одним из авторов этой статьи во время работы на предприятии, и наступили после его ухода с предприятия.

Кроме того, легко увидеть, что теоретически такая схема возможна и при сговоре сотрудников договорного и сметного отдела без участия коммерческого директора (что, впрочем, маловероятно).

Стоит отметить, что существование всех проблем в текущей ФХД предприятия может быть заложено на уровне организационной структуры предприятия, что подтверждает принцип приоритета более высоких уровней.

Таким образом, строительство является специфическим видом деятельности. Негативные явления в строительстве распространены весьма широко, являются скорее нормой деятельности, чем исключением из правила. При этом они носят высоко латентный характер. При обеспечении экономической безопасности строительного предприятия СБ строительного предприятия должна обязательно учитывать эти моменты.

Ссылки и примечания:

1. Строительство: учет и налогообложение / под редакцией Л.В. Тереховой. М., 2001 ; Бородина В.В. Бухгалтерский учет в строительстве. М., 2002 ; Лисицкая Т. Внутренние стандарты аудита строительной отрасли // Финансовая газета. Региональный выпуск. 2003. № 1.
2. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ.
3. Опросный лист. Опрос проводился в период с мая 2009 г. по декабрь 2009 г. Было опрошено 37 человек (собственники, руководители, менеджеры строительных предприятий). Приведены наиболее типичные ответы. Ряд условий проведенного опроса, такие как разнородный состав респондентов, а также разброс представляемых ими предприятий по величине и специализации внутри отрасли, делают проведение статистической обработки малоцелесообразным.

References (transliterated) and notes:

4. Stroitel'stvo: uchet i nalogooblozhenie / under edition of L.V. Terekhovoy. M., 2001 ; Borodina V.V. Bukhgalterskiy uchet v stroitel'stve. M., 2002 ; Lisitskaya T. Vnutrennie standarty audita stroitel'noy otrasli // Finansovaya gazeta. Regional'niy vypusk. 2003. No. 1.
5. Ugolovniy kodeks RF ot 13 iyunya 1996 g. No. 63-FZ.
6. The questionnaire. The poll was conducted from May 2009 to December 2009 were interviewed 37 people (owners, managers, managers of construction enterprises). The most typical response. Several conditions of the survey, such as the diverse group of respondents, and they represent the scatter of the enterprises by size and specialization within the industry, making the statistical processing little fit.