

Долгушин Денис Анатольевич

адвокат 18 филиала Краснодарской краевой коллегии адвокатов
адвокатской палаты Краснодарского края
kfvui.04@mail.ru

**ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ СУДОМ КОНТРОЛЯ
ЗА ЗАКОННОСТЬ И ОБОСНОВАННОСТЬ
ИЗБРАНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ
В ВИДЕ ДОМАШНЕГО АРЕСТА И ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ**

Аннотация:

Статья посвящена рассмотрению вопросов осуществления судом контроля за законностью и обоснованностью избрания и применения мер пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу.

Ключевые слова: суд, судебный контроль, мера пресечения, домашний арест, заключение под стражу, участники уголовного судопроизводства.

Решения органа или лица, а также суда, избравшего меру пресечения, могут быть обжалованы. «Обжалование представляет собой уголовно-процессуальный институт, устанавливающий в соответствии с законом порядок подачи, приема рассмотрения и разрешения жалоб на действия и решения суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, которыми допущены нарушения гарантированных субъективных прав и законных интересов участвующих в деле лиц, либо которые расцениваются ими как незаконные или необоснованные» [1]. К этому следует добавить, что посредством обжалования восстанавливаются свободы, права, и законные интересы участников уголовного судопроизводства, а также выявляются ошибки, допущенные в ходе расследования или судебного разбирательства уголовного дела.

Согласно ст. 123 УПК РФ действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Обжалованию могут подлежать решения об избрании меры пресечения, об отмене меры пресечения, о продлении срока применения меры пресечения, об отказе в избрании меры пресечения.

Согласно ст. 124 УПК РФ жалоба может быть рассмотрена прокурором, руководителем следственного органа в течение 3 суток со дня ее получения [2]. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток. Представляется, что полномочия указанных органов не распространяются на принятие решения по жалобам относительно мер пресечения в виде домашнего ареста и заключения под стражу, поскольку относятся к исключительной компетенции суда, о чем следовало бы указать в содержании названной статьи.

В силу ст. 125 УПК РФ жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора.

К ограничениям полномочий суда следует отнести неправомочность изменения меры пресечения по собственному усмотрению. Данное правило следует из ч. 5 ст. 125 УПК РФ, которая в числе решений, принимаемых судом по рассмотрению жалоб, называет следующие:

- 1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;
- 2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

Законом установлен срок для рассмотрения жалоб. Так, судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления в суд жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора. Жалобы рассматриваются судом в открытом судебном заседании, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 241 УПК РФ. Следует заметить, что редакция ч. 3 ст. 125 УПК РФ в связи с принятием Федерального закона от 08.12.2003 № 161-ФЗ [3] претерпела изменения в части гласности процесса по рассмотрению жалоб. Сегодня закрытое рассмотрение жалоб допускается только при необходимости соблюдения условий, предписанных ч. 2 ст. 241 УПК РФ.

Краткое содержание ч. 3 ст. 125 УПК РФ не дает разъяснения по вопросу, какие материалы должны быть представлены в суд для рассмотрения жалобы, вправе ли суд истребовать все уголовное дело или должен ограничиться только отдельными материалами. Нам представляется, что для рассмотрения жалобы заинтересованного лица по вопросу о мере пресечения суд должен истребовать из производства лица, ведущего расследование уголовного дела, все уголовное дело, поскольку отдельные представленные сторонами материалы не могут в полной мере обосновать как саму жалобу, так и принятие по итогам ее рассмотрения решение судьи.

При поступлении уголовного дела в суд для судебного разбирательства вопрос об отмене, изменении или сохранении меры пресечения должен быть решен судом или судьей, согласно ст. 228 УПК РФ [4]. Следовательно, если судья согласен с избранной на предварительном следствии мерой пресечения, то он должен подтвердить ее в постановлении о назначении судебного заседания.

Таким образом, порядок обжалования действий (бездействия) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда регламентирован ст. 123, 124, 125 УПК РФ. Такому порядку обжалования могут подлежать решения об избрании, изменении, отмене меры пресечения, о продлении срока применения меры пресечения, об отказе в избрании меры пресечения, за исключением домашнего ареста и заключения под стражу.

Вместе с тем для обжалования мер пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу установлен иной порядок: согласно ч. 11 ст. 108 УПК РФ постановление судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в этом может быть обжаловано в вышестоящий суд в кассационном порядке в течение 3 суток со дня его вынесения. Такое же правило предусмотрено и для меры пресечения в виде домашнего ареста. Для принятия решения по поступившей жалобе закон предоставил суду кассационной инстанции 3-суточный срок со дня их поступления. Решение суда кассационной инстанции об отмене постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит немедленному исполнению. УПК РФ допускает обжалование решения суда кассационной инстанции в порядке надзора.

В советский период истории нашего государства обеспечение законности в досудебном производстве было возложено на прокуратуру в полном объеме. Идея судебного контроля была сформулирована в 1991 г. как одно из основных положений современной судебной реформы [5, с. 44-45, 91-92], согласно которому намечалось установить прямой и косвенный контроль за досудебным производством. В качестве форм прямого судебного контроля были предложены: санкционирование следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан; разрешение споров между органами, осуществляющими процессуальную деятельность; рассмотрение жалоб граждан на органы, осуществляющие уголовное преследование [6, с. 285]. Конститу-

ция Российской Федерации (ст. 22, 23, 25) установила, что заключение под стражу, ограничение права на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений допускается только на основе судебного решения; проникновение в жилище против воли лиц, в нем проживающих, возможно по судебному решению или в порядке, установленном федеральным законом. УПК РФ конкретизировал положения Конституции: ст. 29 гласит о том, что только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста. С этого времени «Институт судебного контроля стал действительностью современного уголовно-процессуального права России, без которого уже не воспринимается современное уголовное судопроизводство» [7].

Вопросам теории и практики судебного контроля посвящено значительное количество работ известных и молодых ученых в области уголовно-процессуального права. Есть среди них и сторонники такой процессуальной формы судебного контроля, есть и противники. Разделяем мнение А.М. Баранова в том, что концепция учреждения в российском праве прямого судебного контроля посредством предоставления участникам уголовного процесса права на обжалование в суд действий и решений органов, осуществляющих предварительное расследование, и прокурора на сегодняшний день реализована исчерпывающим образом [8].

Исследование деятельности суда в части применения мер пресечения позволяет отметить то, что суд не только полномочен, но и обязан рассматривать вопросы о мере пресечения как при поступлении уголовного дела в суд (п. 3 ст. 228 УПК РФ), так и в стадии назначения судебного заседания. В связи с этим следует заметить, что п. 6 ч. 2 ст. 231 УПК РФ, предусматривающий, что в постановлении судьи о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания, помимо вопросов, предусмотренных ч. 2 ст. 227 УПК РФ, разрешаются следующие вопросы... «б) о мере пресечения, за исключением случаев избрания меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу» составлен не вполне корректно. Вследствие чего вводит в заблуждение о том, что судья не вправе в стадии назначения судебного заседания избирать данные меры пресечения. Такая редакция вызвала необходимость обращения отдельных граждан в Конституционный суд РФ по поводу ее обжалования. В определении КС РФ было разъяснено следующее: «Продлевая либо не продлевая в постановлении о назначении судебного заседания ранее избранную в отношении обвиняемого меру пресечения в виде заключения под стражу, судья не просто соглашается или не соглашается с вынесенным в период предварительного следствия или дознания постановлением о заключении обвиняемого под стражу, а принимает соответствующее решение, исходя из анализа всего комплекса вопросов, связанных с переходом уголовного судопроизводства в стадию судебного разбирательства, что означает, в том числе, изменение процессуального статуса обвиняемого, а также возможное появление новых оснований для оставления без изменения и тем самым – фактического продления меры пресечения в виде заключения под стражу», Конституционный суд РФ также определил: «Пункт 6 части второй статьи 231 УПК Российской Федерации в части, предусматривающей разрешение судьей в постановлении о назначении судебного заседания вопроса о мере пресечения, по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего уголовно-процессуального регулирования предполагает необходимость обеспечения обвиняемому – в случае принятия решения об оставлении без изменения и тем самым о фактическом продлении меры пресечения в виде заключения под стражу – права участвовать в рассмотрении судом данного вопроса, изложить свою позицию и представить в ее подтверждение необходимые доказательства» [9].

Во избежание двусмысленного толкования процессуальной нормы, считаем целесообразным предложить следующую редакцию п. 6. ст. 231 УПК РФ: «6) о мере пресечения. В случае избрания меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу суд выносит постановление в порядке статей 108, 109 настоящего кодекса».

Согласно ч. 1 ст. 255 УПК РФ в ходе судебного разбирательства суд вправе избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении подсудимого. Как верно заметил И.Л. Петрухин, «это возможно в подготовительной части судебного заседания при рассмотрении судом ходатайств и выяснении вопроса о причинах неявки подсудимого в судебное заседание; в ходе судебного следствия при уклонении подсудимого от явки в суд, его попытках по мешать уста-

новлению истины или совершить новое преступление; при по становлении приговора, чтобы обеспечить его исполнение» [10].

Надо сказать, что обращает на себя внимание положение ч. 2 и ч. 3 ст. 255 УПК РФ. Так, ч. 2 названной статьи предусматривает, что срок содержания под стражей, исчисляемый со дня поступления уголовного дела в суд и до вынесения приговора, не может превышать шести месяцев. Однако ч. 3 указанной статьи гласит о том, что суд, в производстве которого находится уголовное дело, по истечении шести месяцев со дня поступления уголовного дела в суд вправе продлить срок содержания подсудимого под стражей. При этом продление срока содержания под стражей допускается только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях и каждый раз не более чем на 3 месяца. Буквальное толкование позволяет резюмировать о том, что предельного срока содержания подсудимого под стражей не установлено. Не дает разъяснения по этому поводу и Постановление Пленума Верховного суда РФ от 05.03.2004 № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», лишь обращая внимание правоприменителя на обязательность указания в определении (постановлении) обоснования необходимости дальнейшего содержания подсудимого под стражей и срока, на который он продлен [11].

Такая регламентация представляется нарушающей не только конституционные права граждан, но и противоречащей международным стандартам. Подсудимый не может бессрочно находиться под стражей. Полагаем, что необходимо законодательно урегулировать данный срок. Считаем целесообразным ограничить продление содержания подсудимого под стражей по истечении шести месяцев с момента поступления уголовного дела в суд не более чем на шесть месяцев. На наш взгляд, такое ограничение не только будет обеспечивать гарантии прав подсудимого, но и послужит стимулом к более скорому завершению производства по уголовному делу в суде.

В связи с этим предлагаем следующую редакцию ч. 3 ст. 255 УПК РФ: «3. Суд, в производстве которого находится уголовное дело, по истечении 6 месяцев со дня поступления уголовного дела в суд вправе продлить срок содержания подсудимого под стражей, но не более чем на 6 месяцев. При этом продление срока содержания под стражей допускается только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях и каждый раз не более чем на 3 месяца».

Обращает на себя внимание еще одна особенность: УПК РФ наделяет правом избирать меру пресечения как судей федеральных судов, так и мировых судей, но только в том случае, если уголовное дело уже принято к производству мирового судьи. В связи с этим решение мирового судьи по поступившему с обвинительным актом или обвинительным заключением уголовному делу о применении к подсудимому в соответствии с ч. 3 ст. 247 УПК РФ меры пресечения в виде заключения под стражу может быть обжаловано в апелляционном порядке на основании ст. 354 УПК РФ. При этом апелляционный суд, руководствуясь ч. 11 ст. 108 УПК РФ, принимает решение по апелляционной жалобе не позднее чем через трое суток со дня ее поступления. Такой же срок предусмотрен для рассмотрения кассационной жалобы по вопросу о мере пресечения.

Следует заметить, что в том случае, если вышестоящей судебной инстанцией отменен приговор по делу о тяжком или особо тяжком преступлении с направлением дела на новое судебное разбирательство, суд первой инстанции должен решить вопрос о мере пресечения, имея в виду, что по делам этой категории закон при наличии к тому оснований допускает продление этого срока (ч. 3 ст. 255 УПК РФ). О принятом решении суд уведомляет администрацию следственного изолятора по месту содержания подсудимого под стражей [12].

В силу ст. 402 УПК РФ вступившие в законную силу постановления судьи об избрании подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу (ст. 108 УПК РФ) и о продлении им срока содержания под стражей (ч. 8 ст. 109 УПК РФ), а также определения (постановления) суда о продлении срока содержания подсудимого под стражей (ч. 3 ст. 255 УПК РФ) могут быть пересмотрены в порядке надзора.

Вместе с тем в ст. 410 УПК РФ отсутствует указание на то, что суд надзорной инстанции в случае отмены обвинительного приговора и направления уголовного дела на рассмотрение в

суд первой, апелляционной или кассационной инстанций должен решить вопрос об избрании меры пресечения. Представляется, что такое положение является упущением законодателя. Исходя из общих положений, закрепленных в ст. ст. 10, 108, 109 и 255 УПК РФ, а также руководствуясь тем, что отмена приговора влечет прекращение действия меры пресечения, полагаем, что суд надзорной инстанции должен решить вопрос о мере пресечения, так как в противном случае для избрания вновь меры пресечения в виде заключения под стражу требуется установление судом с участием заинтересованных сторон фактических обстоятельств, подтверждающих основания для заключения под стражу, с учетом нового этапа уголовного судопроизводства [13].

Полагаем, что ч. 3 ст. 410 УПК РФ должна быть дополнена новым предложением следующего содержания: «Суд надзорной инстанции в случае отмены обвинительного приговора и направления уголовного дела на рассмотрение в суд первой, апелляционной или кассационной инстанций должен решить вопрос об избрании меры пресечения».

Считаем, что данное предложение может быть обосновано положением ч. 3 ст. 408 УПК РФ, которая предписывает суду надзорной инстанции соблюдать соответствие определения или постановления требованиям ст. 388 УПК РФ. В свою очередь ст. 388 УПК РФ в п. 8 ч. 1 говорит о том, что в кассационном определении должно быть указано решение о мере пресечения.

Ссылки и примечания:

1. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.В. Мозякова. М., 2002. С. 273 ; См. также: Белобородов С.В. Категория «жалоба» в контексте сути и содержания уголовно-процессуального принципа широкой свободы обжалования // Адвокатская практика. 2007. № 2.
2. Муратова Н.Г. Многофункциональность судебного контроля в уголовном судопроизводстве // Уголовное судопроизводство. 2006. № 1.
3. О приведении уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»: Федеральный закон от 08.12.2003 № 161-ФЗ // СЗ РФ. № 50. 2003. Ст. 4847.
4. См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. С. 112 ; Рябинина Т.К. Обжалование судебных решений в стадии назначения судебного заседания // Рос. судья. 2007. № 4.
5. См.: Концепция судебной реформы в Российской Федерации. М., 1992.
6. См.: Баранов А.М. Законность в досудебном производстве по уголовным делам: дис. ... докт. юрид. наук. Омск, 2006.
7. Там же.
8. Там же.
9. По жалобе гражданина Горского Анатолия Вадимовича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 231 уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 08.04.2004 № 132-О // СЗ РФ. 2004. № 24. Ст. 2477.
10. Петрухин ИЛ. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. М., 1989.
11. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004. № 1 // Бюл. Верховного Суда РФ. № 5. 2004.
12. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004. № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 5. 2004.
13. Османов Т.С. Пределы прав суда надзорной инстанции в уголовном процессе: Комментар. к ст. 410 УПК РФ // Рос. судья. 2006. № 10.