

Алексеева Анна Владимировна

кандидат философских наук,
доцент кафедры социологии, истории и политологии ТТИ ЮФУ
Южного федерального университета в г. Таганроге
a.alexeeva2010@yandex.ru

ГРАЖДАНСКАЯ СУБЪЕКТНОСТЬ В РОССИИ: ОПЫТ И ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ

Аннотация:

Статья посвящена опыту и проблемам формирования гражданской субъектности в России. В статье автор обращает внимание на ситуацию, которая сложилась в России в сфере гражданской активности. Отмечается то, что наличие активной гражданской позиции тесно связано с уровнем образованности: чем он выше, тем выше вероятность осознания человеком своей субъектности. Изучается политическая и общественная активность и выделяется опыт и проблемы ее формирования.

Ключевые слова: гражданская субъектность, гражданская позиция, гражданское участие, гражданские инициативы, гражданская компетентность.

Проблема гражданской субъектности актуальна, поскольку ее уровень позволяет судить о развитии демократии в государстве. Субъектность [лат. Subjectum – подлежащее] – свойство индивида быть субъектом активности [1]. Гражданская субъектность предполагает наличие активной гражданской позиции – понимание необходимости участия в общественно-политической жизни государства, что очень важно на современном этапе развития России.

Прежде вспомним, что к активному участию гражданина в жизни государства обращались в своем творчестве многие русские философы и писатели. Они стремились добиваться активного участия народа, и считали необходимым вести борьбу с его безразличием. Идея анархизма М.А. Бакунина была основана на том, что основным элементом свободы является право человека на бунт против государства – необходимо стремление человека к самоуправлению своей жизнью. Бакунин защищал формы общественной самоорганизации общества. И.А. Ильин в труде «Наши задачи. Историческая судьба и будущее России» говорит о чувстве государственной ответственности: «от того, что я делаю, как я держу себя и за что голосую, – зависит судьба моего народа, моего государства, моя собственная, моих детей и внуков: за все это я отвечаю; все это я должен делать по чести и совести». Это есть сразу чувство творческой связи между собой и государством и чувство предстояния (Богу, родине и совести, чести и грядущим поколениям)» [2, т.1, с. 138]. Революционно настроенные разночинцы – Н.Г. Чернышевский и его сподвижники – с помощью печатных материалов и книг распространяли передовые социалистические и демократические идеи. Ф.М. Достоевский в 1872 г. руководил газетой-журналом «Гражданин» и его философско-публицистический «Дневник писателя» был направлен на пробуждение в обществе чувства гражданственности. Тема активной гражданской позиции присутствует в творчестве российских писателей и поэтов XIX в. А.Н. Радищев, А.С. Пушкин, Л.Н. Толстой, А.Н. Островский, Н.А. Некрасов посвятили ряд своих произведений гражданскому мужеству и высокому чувству гражданственности. А.Н. Некрасов связывал гражданственность с его пониманием назначения поэта. Сам поэт был величайшим гражданином России и в своих произведениях воспевал веру в справедливость, трудолюбие и служение интересам государства. Эти качества так необходимы нашему современному обществу.

Приведем примеры общественно значимых проектов в советский период России. Вспомним, что в 1956 г. педагог И.П. Иванов проявил инициативу по созданию молодежного субкультурного объединения педагогов «Союз энтузиастов» («СЭН»), для которого было характерно следующее: расширение рамок формальной педагогики, добровольность участия, творческие поручения, ротация выборных руководителей и др. [3]. Во время перестройки в 1986 г. были прекращены работы по переброске северных рек в Среднюю Азию. Альтернативная официальной линии программа была выработана группой противников переброски, которые высказывались против проекта и утверждали, что с экологической точки зрения он может привести к катастрофическим последствиям. Это пример общественных инициатив, добившихся успехов. Различные альтернативные варианты развития страны разрабатывались и в кругах диссидентов, например: «письмо вождям» А.И. Солженицына или концепция конвергенции А.Д. Сахарова [4, с. 146].

За пореформенный период в России во всех важнейших сферах общественной жизни – экономической, политической, социальной и др. – возникли различные организации, объединения, центры, союзы и т.д. Назовем ряд сложившихся в политических и дискуссионных клубах команд интеллектуалов: Международный фонд политико-правовых исследований «Интерлигал», Центр экономико-политических исследований «ЭПИцентр», Центр прикладных политических исследований «Информатика для демократии» (ИНДЕМ) и др. Эти организации активно участвовали в продвижении идей развития демократии.

Новые политические реалии требуют активизации гражданского участия, что в конечном итоге должно способствовать демократизации общества и дальнейшему построению гражданского общества. Исследователь субъектов гражданского участия М.Б. Горный предлагает такой подход к нему: «Под гражданским участием мы здесь будем понимать участие общества (НГО, других объединений, отдельных граждан) в процессе принятия властных решений (политическом процессе) на всех стадиях управленческого процесса» [5, с. 219]. Далее: «Главное условие гражданского участия – это прозрачность власти. Прозрачность власти – условие, необходимое для гражданского участия, но, к сожалению, недостаточное. Без прозрачности гражданского участия не бывает, однако прозрачность власти гарантирует лишь возможность гражданского участия, но еще не гарантирует его наличия, необходимо еще, чтобы сами общественные организации были в нем заинтересованы, то есть необходима мотивация» [6, с. 227].

В стране происходит формирование третьего сектора – независимого, негосударственного, некоммерческого, базирующегося на гражданских инициативах в таких социальных сферах, как образование, наука, здравоохранение, социальная защита, экология и пр. Как было сказано на III Всероссийском конгрессе политологов: «В России именно в третьем секторе сформировались условия и предпосылки вызревания гражданского общества. Это связано во многом с гражданской позицией лидеров общественных движений и объединений. Они полагают, что деятельность большинства НКО направлена на формирование взаимоотношений на основе ценностей гражданственности и демократии, установления партнерских отношений между НКО, государством и бизнесом, то есть межсекторного социального партнерства. Формирующийся институт межсекторного партнерства становится важным ресурсом социального, культурного и экономического развития общества» [7]. Сегодня гражданское общество неотделимо от понятия «третий сектор», которое предполагает самостоятельность общественных и некоммерческих организаций, направленную на решение проблем населения. В последние годы как в Москве, так и в других городах получила развитие деятельность «фабрик мысли», создающихся на основе организаций третьего сектора. Это негосударственные научно-исследовательские организации, которые, как правило, сосредоточивают свои усилия в области гуманитарных наук – политики, экономики, социологии.

Заведующий отделом социологии Фонда ИНДЕМ В.Л. Римский исследовал политическую и общественную активность российских граждан. Были получены следующие результаты: наиболее массовая форма политического участия в России – голосование на выборах. Наиболее распространены такие формы общественной активности, как «участие в субботниках, воскресниках (49 %); в избирательной кампании, понимаемой как содействие в проведении выборов

(16 %); в посещении собраний, встреч, конференций, организованных общественными организациями или неформальными общественными группами (12 %); в актах подписания коллективных писем в СМИ и в органы власти (11 %); в передаче денежных пожертвований в пользу какого-нибудь общественного полезного проекта или организации (11 %); в митингах и демонстрациях (7 %). Другие виды общественной деятельности у россиян популярностью не пользуются» [8, с. 63]. Сегодня следует задуматься об отношении населения к гражданской активности и о наличии среди него гражданской позиции. Исследователь СМИ и гражданского общества Пермской области И.А. Халий пишет: «Представители неправительственных организаций в первую очередь говорили в фокус-группах не об объединениях граждан, но об их, пусть и разрозненной индивидуальной активности и наличии гражданской позиции: ...это может быть деятельность каких-то общественных организаций; они могут быть разными; это могут быть действия отдельных людей инициативных, которые тоже могут быть разных профессий» [9, с.105].

Существует ряд организаций, например, «Кировский центр поддержки некоммерческих организаций», который занимается поддержкой и развитием некоммерческих организаций, решающих социально-значимые задачи, с целью становления и развития гражданского общества [10]. Известна также организация «Союз гражданских инициатив», которая работает, главным образом, в интересах всего общества и прежде всего тех людей, которые оказались в критической жизненной ситуации и нуждаются в поддержке, реабилитации или социальной реадaptации [11].

Зададимся вопросом – нужны ли России граждане с активной гражданской позицией и гражданские инициативы, как объединения, создаваемые по собственной инициативе для решения важных вопросов. Следует признать, что сегодня большинство граждан не стремятся активно участвовать в локальной политике, но всегда ли будет именно так. Если гражданские инициативы и не стремятся изменить общество, то определенное воздействие на него они оказывают, так как работают в его интересах. Поскольку гражданские инициативы функционируют, то их деятельность способствует формированию гражданской активности среди населения и становлению гражданского общества в современной России.

Есть также ряд примеров равнодушия среди населения. Они связаны с такими событиями, как пожар в Сбербанке во Владивостоке и избиение рядового Андрея Сычева в Челябинске. Эти события вызвали активные дискуссии в обществе. Во Владивостоке общественность стала вести борьбу за проведение расследования. А в связи со случаем в армии разгорелись жаркие споры по поводу дедовщины и проблем армии в целом. СМИ информировали население об этих событиях.

Из приведенных примеров следует, что гражданская субъектность характерна русскому человеку, но следует отметить, что наличие активной гражданской позиции тесно связано со знаниями в области истории, права, литературы и других наук. Чем выше уровень образованности человека, тем выше вероятность осознания им своей субъектности, поскольку вопрос гражданской компетентности, способности адекватно на рациональной основе оценивать сложную структуру современной социальной реальности – это весьма серьезная проблема современности. Гражданская компетентность предполагает то, что граждане должны стремиться к достижению всеобщего благосостояния, интересов своего государства, своего народа. Настоящий гражданин проявляет интерес к общественной и политической жизни; он информирован о деятельности партий; он стремится активно влиять на политику правительства посредством участия в выборах и др. Активные граждане должны иметь возможность учиться публичной политике и участвовать в гражданских инициативах. Такая возможность, например, появляется в результате реализации нового проекта «Открытая Россия», предполагающего создание в регионах РФ центров гражданского просвещения – Школ Публичной Политики. «Чтобы население проявило себя в качестве граждан государства, необходима политика, дающая людям возможность в какой-то мере влиять на властные решения, а не только «голосовать» на выборах власти того или иного уровня. В настоящее время в России реформирование страны «сверху» представляется невыполнимой задачей. Направленность общественно-политического развития

нашей страны – постепенное «врастание» в демократию, развитие культуры гражданственности» [12, с. 112]. Как известно, согласно концепции Г. Алмонда и С. Вербы, наиболее характерная черта культуры гражданственности – это рационально-активное поведение граждан, которое соответствует демократической политической системе. Авторы Ю.Р. Вишневский, Д.В. Трынов и В.Т. Шапко исследовали гражданскую культуру студентов и получили ряд выводов. В рамках проведенного исследования были выявлены базисные ценности гражданской культуры – свобода, равенство (равенство шансов). Главные качества гражданина, выделенные респондентами, – это исполнение законов, бдительность, противостояние экстремизму [13, с. 113]. Интересно, что подобное было сказано еще русскими просветителями: «Всякому гражданину необходимо знать отношения и обязанности, связующие его с обществом: обычаи, законы и права суть первая и основная связь политических обществ и политики; сии три предмета необходимы для всякого состояния граждан» [14, т.1, с. 319].

Для того чтобы жизненная энергия граждан России была направлена в сферу гражданской активности, они должны быть в ней заинтересованы, иначе она направится в иное русло, например, на продвижение по служебной лестнице, или решение бытовых проблем. Низкий же уровень политической и общественной активности в современной России, скорее всего, на наш взгляд, связан с тем, что россиянам в последние годы много внимания приходится уделять проблеме выживания в условиях крушения СССР и вызванного им тотального кризиса, трансформации социальной структуры общества, роста имущественного неравенства. Известно всем, что демократия – это власть общества, государственность, основанная на принципах свободы и равноправия людей. Настоящая демократия может быть только там, где есть наличие активной гражданской позиции в жизни страны. В России много людей, способных на активное гражданское участие и воплощение в жизнь своих идей и демократических ценностей. Духовный и интеллектуальный капитал граждан страны огромен, но многие просто не находят возможности, или не считают нужным проявить себя в общественно-политической жизни. В результате утрачивается способность быть субъектом активности. Поскольку еще И.А. Ильин писал, что «народ, потерявший оседлость жилища, крепость семьи и уважение к труду, становится беспочвенным и политически несостоятельным; он приближается к римскому плебсу эпохи цезаризма. Люди перестают быть политическими индивидуумами и становятся пылью, трагическим сором, несущимся по ветру» [15, т. 1, с. 139]. Перед Россией сегодня стоит задача восстановления политической и экономической стабильности, что будет способствовать перемещению гражданской субъектности на уровень, соответствующий современному демократическому государству.

Ссылки:

1. URL: <http://slovari.yandex.ru>. (дата обращения: 6.09.2010).
2. Ильин И.А. Наши задачи. Историческая судьба и будущее России. Статьи 1948–1954 годов. В 2 т. М., 1992.
3. URL: <http://ru.wikipedia.org>. (дата обращения: 2.09.2010).
4. Римский В.Л., Сунгуров А.Ю. Российские центры публичной политики: опыт и перспективы // Полис. 2002. № 6.
5. Горный М.Б. Некоммерческие организации как субъекты гражданского участия // Публичная политика в современной России: сб. статей. М., 2006.
6. Там же.
7. Любин В.П. (ИНИОН РАН) Публичная политика в России. URL: <http://alestep.narod.ru>. (дата обращения: 25.09.2010).
8. Римский В.Л. Политическая и общественная активность российских граждан // ОНС. 2007. №5.
9. Халий И.А. СМИ и гражданское общество: взгляд из региона // Социс. 2006. №10.
10. URL: <http://ngo.kirovnet.ru/about.php>. (дата обращения: 25.09.2010).

11. URL: <http://www.sdgi.ru>. (дата обращения: 25.09.2010).
12. Богучарский А.В. Публичная политика как форма репрезентации власти в культурно-историческом процессе. Ростов-н/Д, 2005.
13. Вишневский Ю.Р., Трынов Д.В., Шапко В.Т. Гражданская культура студентов. Тенденции и проблемы формирования // Социс. 2009. № 4.
14. Русские просветители (от Радищева до декабристов). Собрание произведений в двух томах. М.: Мысль, 1966.
15. Ильин И.А. Наши задачи. Историческая судьба и будущее России. Статьи 1948-1954 годов. В 2 т. М., 1992.