

Харсеева Наталия Вячеславовна
кандидат культурологии,
доцент кафедры философии, истории и социальных дисциплин
Кубанского социально-экономического института
katusja2002@mail.ru

ПРОБЛЕМА РАЗРУШЕНИЯ МОСКВЫ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ОРГАНИЗМА

Аннотация:

В статье Москва рассматривается как социокультурный организм, а исторические памятники как связующее звено всех поколений. Поднимается проблема уничтожения архитектурных памятников, в результате чего изменяется социальная среда города, исторически сложившееся окружение горожан, сама городская атмосфера, что ведет к изменениям генофонда нации.

Ключевые слова: Москва, социокультурный организм, пространственно-архитектурные формы, архитектурные памятники, связь поколений.

Город, в том числе и Москва, – это определенная культурная рефлексия, где человек осознает себя в пространственно-архитектурных формах, семантике города, улиц, площадей, храмов и т.д. По мнению П.Д. Боборыкина, столица в каждой стране «вбирает в себя все, что есть самого жизненного, ставит вопросы, вырабатывает сознание нации, указывает ей пути» [1, с. 199], является ее «выражением души», «культурным организмом» [2, с. 89].

Шпенглер, «прочитав» Европу как текст, крест на крест, пришел к выводу: «жизнь нации и ее структура – в горизонтальной – не вертикальной, силуэтной! – проекции города...», которая «есть отражение судеб народа; лишь вырисовывающиеся в силуэтах башни и купола рассказывают о логике в картине мира их строителей, последних причинах и действиях в их вселенной» [3, с. 194]. По силуэтам нынешней Москвы, к сожалению, можно прочитать о трагическом прошлом народа, «о логике в картине мира» ее разрушителей.

Социолог П.А. Сорокин пишет об исторических памятниках, как о связующем звене всех поколений: «Благодаря им давно ушедшие поколения, запечатлевшие следы своей деятельности в форме таких материальных памятников (здания, утварь, одежда, книги, дороги и т.д.), непрерывно воздействуют на последующие, взаимодействуют (хотя и односторонне) с последними – словом, составляют коллективное единство» [4, т. 1, с. 403-404]. Как показывает дальнейшая история, эту связь поколений постоянно пытались прервать, тем самым старались разрушить «коллективное единство» под названием Москва. Разрушение этих связей чревато разрушением самого человека.

Сегодня в Кремле нельзя увидеть такого количества золотых куполов, как в XIX в.: до основания снесены Чудов и Вознесенский монастыри, заменены фабрично-казарменной постройкой Рерберга; уничтожена самая древняя в Москве каменная церковь Спаса на Бору (1326 г.), Петропавловский, Благовещенский и другие храмы, нет великолепного Николаевского дворца. Сегодня по «непонятным причинам» одна за другой сгорают или сносятся исторические постройки, фрагменты подлинной Москвы: исторический символ Москвы – Манеж сгорел; снесли дом, где жил Герцен (Сивцев Вражек переулок, дом 25), дом XVIII века, связанный с Пушкиным (Столешников переулок, дом 12), дом Сухова-Кобылина (номер 9 строение 1 по Страстному бульвару), несколько зданий Тургеневской библиотеки, сносят маленькие

купеческие домики, которыми славилось Замоскворечье, были снесены несколько домов-памятников архитектуры по Лаврушенскому переулку и Кадашевской набережной, при реконструкции Столешникова переулка по четной стороне практически уничтожена вся историческая застройка, кроме одного капитального дома конца XIX – начала XX в. Милые, знакомые всем москвичам с детства Столешники умерли. И этот список, к сожалению, еще долго можно продолжать.

Сейчас так много говорят о любви к истории, к искусству, к родному городу. Но на самом деле никто из власть предержащих не любит простоватую, немного деревенскую, с садами и заборами историческую Москву и старается провести на ее территории «евроремонт». Многие памятники архитектуры сносятся и заменяются копиями из железобетона, которые воспринимаются властями как подлинные исторические памятники. Теряется ответственность перед историей за исчезновение подлинных остатков, разрушается преемственность московского городского пространства. Может быть, Москва становится чище и красивее. Но это пустая фальшивая красота, не наполненная содержанием.

Постепенно уничтожается московский дух, все меньше и меньше остается мест, в которых можно его почувствовать. Когда проходишь мимо покривившихся зданий на Полянке, окунаешься в атмосферу прошлого и понимаешь, насколько важно для человека иметь связь со своим историческим прошлым. Оно нас питает, энергетически заряжает, дает почувствовать себя частью огромного организма. И как же все корежится в душе, когда реальность приводит тебя к церкви в Казачьем, за которой разрывается связь времен новыми небольшими немецкого облика офисными зданиями. Все! Московского духа здесь нет!

Сегодня исторический центр Москвы составляет только 3 % от общей площади. Еще в 1993-1994 гг. отдел градостроительных исследований НИИПИ генплана Москвы, которым руководил Л. Градов, проводил изучение того, какие социальные приоритеты москвичей должны учитываться городской политикой. Были опрошены по специальным анкетам около 6 500 жителей центральных, срединных и периферийных районов города, более 200 представителей малого и среднего бизнеса и 50 представителей руководства административных округов. И важнейшим в ответах москвичей было беспокойство по поводу потери того, что уже накоплено городом, что составляет его добрые традиции. Около 70 % опрошенных считают приоритетным «заботиться о сохранении и поддержании того, что есть». Что же касается центра Москвы, то примерно 50 % высказались за то, что «центр должен стать заповедной зоной Москвы», и только 5 % отметили другую позицию анкеты – «центру нужно больше новой застройки» [5].

К сожалению, в 1999 г., в связи с полным прекращением финансирования работ, этот отдел был ликвидирован, а позже было закрыто аналитическое управление мэра. «Я думаю, – пишет доктор архитектуры Л. Коган, – нужно напомнить московским властям, что Москва является сложнейшим социально-пространственным организмом, многомиллионным сообществом людей с разными устремлениями и интересами, которые надо знать и уважать, ими нельзя пренебрегать во имя утилитарно понимаемых хозяйственных или коммерческих интересов. Нельзя относиться к территории Москвы, ее инфраструктуре, застройке как к чему-то, что нужно выгоднее купить и продать. Ведь сегодня инвестор владеет городом. Городские чиновники ему в этом содействуют, а специалисты (градостроители, архитекторы) вынуждены обслуживать этот произвол» [6]. Во всех 9 заповедных зонах с исторической застройкой ведется строительство и снос архитектурных памятников.

Москва – целый, красивейший город мира, пленяющий путешественников и иностранцев, – впоследствии была разрушена и продолжает разрушаться не Батыем, не Мамаем и не Гитлером, а нашими соотечественниками по принципу: Россию нельзя завоевать извне, Россию можно подорвать изнутри. Это «террор бескультурья», который разрыхляет социальную среду городов, исторически сложившееся окружение горожан, саму городскую атмосферу, ведет к изменениям генофонда нации.

Меняются люди, меняются времена, вкусы, настроения, веяния... Развитие, постоянное стремление к новому, более совершенному заложены в самой природе человека. В своем желании жить лучше человек естественным образом пытается изменить свое окружение, воплотить в реальность свои замыслы, мечты и надежды. Так рождаются и приобретают живые очертания новые идеи и проекты. Так человеческая мысль находит соизмерение с человеческими возможностями. Так появляется на свет «новая Москва». Но не надо позволять все дальше и дальше уходить в прошлое «старой Москве», исчезать ей с лица земли. Надо помнить, что Москва является сложнейшим социально-пространственным организмом, многомиллионным сообществом людей, объединенных общими духовными ценностями и идеалами, общей исторической судьбой, которые надо знать, уважать, беречь и передавать из поколения в поколение, а не уничтожать ради чьих-то корыстных целей.

Ссылки:

1. Боборыкин П.Д. Вечный город (Итоги пережитого). М., 1903.
2. Боборыкин П.Д. Столицы мира (Тридцать лет воспоминаний). М., 1911.
3. Шпенглер О. Закат Европы. Новосибирск, 1993.
4. Сорокин П.А. Система социологии. Т. 1. М., 1993.
5. Коган Л. Есть ли в столице городская политика? URL:
<http://www.politjournal.ru/index.php?action=Articles&dirid=57&tek=1182&issue=32>
6. Там же.